

Media Development

1/2023

WACC

Utopia
or Bust:
In Search
of Inclusion



Join the World Association for Christian Communication!

WACC is an international organization that promotes communication as a basic human right, essential to people's dignity and community. Rooted in Christian faith, WACC works with all those denied the right to communicate because of status, identity, or gender. It advocates full access to information and communication, and promotes open and diverse media. WACC strengthens networks of communicators to advance peace, understanding and justice.

MEMBERSHIP OPPORTUNITIES

Membership of WACC provides opportunities to network with people of similar interests and values, to learn about and support WACC's work, and to exchange information about global and local questions of communication rights and the democratization of the media.

WACC Members are linked to a Regional Association for the geographic area in which they are based. They receive regular publications, an annual report, and other materials. Regional Associations also produce newsletters. In addition, members are invited to participate in regional and global activities such as seminars, workshops, and webinars.

Full details can be found on WACC's web site:

www.waccglobal.org

CURRENT MEMBERSHIP RATES

Individual	35 USD
Institutional	120 USD
Student Rate	20 USD

Media Development is published quarterly by the World Association for Christian Communication
308 Main Street
Toronto, Ontario M4C 4X7, Canada.
Tel: 416-691-1999

100 Church Road
Teddington TW11 8QE
United Kingdom.

www.waccglobal.org

Editor: Philip Lee

Editorial Consultants

Embert Charles (*Chairperson of the Msgr. Patrick Anthony Folk Research Centre (FRC) of Saint Lucia*)

Clifford G. Christians (*University of Illinois, Urbana-Champaign, USA*).

Margaret Gallagher (*Communications Consultant, United Kingdom*).

Cees J. Hamelink (*University of Amsterdam, Netherlands*).

Patricia A. Made (*Journalist and Media Trainer, Harare, Zimbabwe*).

Robert W. McChesney (*University of Illinois, Urbana-Champaign, USA*).

Samuel W. Meshack (*Hindustan Bible Institute & College, Chennai, India*).

Francis Nyamnjoh (*CODESRIA, Dakar, Senegal*).

Rossana Reguillo (*University of Guadalajara, Mexico*).

Clemencia Rodriguez (*Temple University, USA*).

Ubonrat Siriyuvasek (*Chulalongkorn University, Bangkok, Thailand*).

Pradip N. Thomas (*University of Queensland, Brisbane, Australia*).

Subscriptions to *Media Development*

Individuals worldwide US\$40.

Libraries, universities and other institutions (access may be shared with students, staff and users) US\$75

The contents of *Media Development* may be reproduced only with permission. Opinions expressed in the journal are not necessarily those of the Editor or of WACC.

Cover artwork: Brad Collicott

Published in Canada
ISSN 0143-5558

- 4 Editorial
- 5 Big tech needs to stop trying to make their Metaverse happen
Gian M. Volpicelli
- 8 The Metaverse illusion
Philip Lee
- 12 Communication rights in Latin America in the context of a Pink Tide 2.0
Lorenzo Vargas
- 15 Nuevo progresismo, derecho a la comunicación y medios populares
Hugo Ramirez
- 19 Democratizar la comunicación: un camino aún en construcción
Gissela Dávila Cobo
- 23 Radios comunitarias en los 40 años de democracia en Argentina
María Cristina Cabral.
- 27 El retorno de Lula y la esperanza de la reconstrucción del ambiente democrático
Jairo Faria Guedes Coelho

- 31 El derecho a la comunicación: Principios y práctica de una utopía
José Luis Aguirre Alvis
- 39 A 20-point agenda towards a just and sovereign digital future
Internet Ciudadana
- 41 Rethinking the concept of religion in a post-secular age.
Peter Horsfield
- 47 On the screen

IN THE NEXT ISSUE

The 2/2023 issue of *Media Development* will focus on aspects of the right to memory in practice.



WACC is a member of the
actalliance

EDITORIAL

The term “Metaverse” was first used in Neil Stevenson’s 1992 novel *Snow Crash*, where it is described as a three-dimensional world accessed using goggles, similar to today’s VR headsets.

In the novel, Hiro Protagonist, a computer hacker and pizza delivery guy, moves in and out of the Metaverse, where users can have life-like experiences in an urban landscape created via binary code.

Published just one year after the (Commercial) Internet (eXchange) was launched, *Snow Crash* shifts between a dystopian Los Angeles and a virtual world in which Hiro is offered a data file that causes his computer to crash (producing a snowy screen) and a fellow hacker to suffer brain damage.

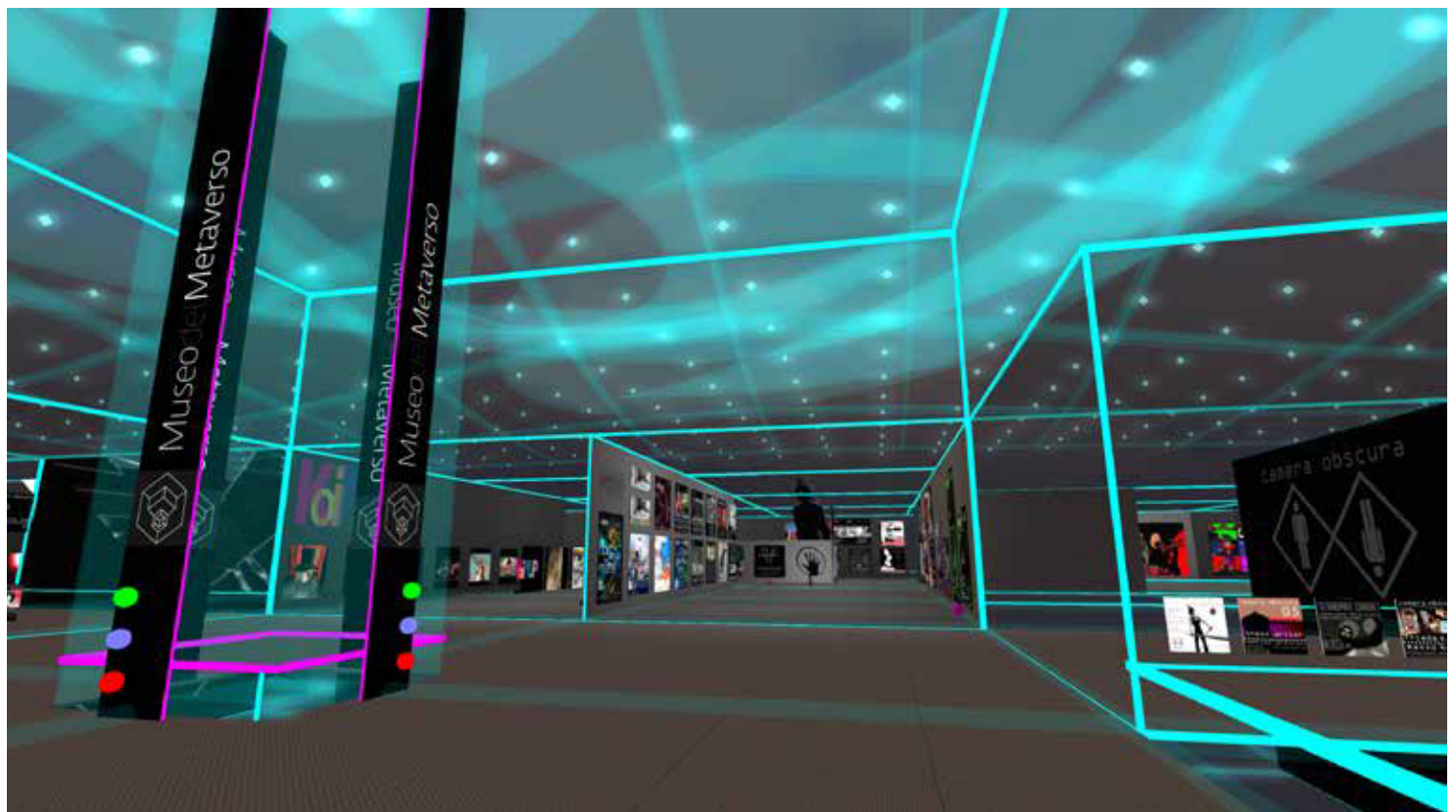
Fast-forward to where Facebook’s Meta – and similar initiatives by other corporate players – plans to develop a universal, interoperable 3D space that will flawlessly unite the many digital platforms in existence today. In this Metaverse, people will use sophisticated avatars to communicate with each other, to establish exclusive groups, and to build virtual communities and enterprises. Digital currency will be used to trade assets, weapons, drugs, and other merchandise. Users will party, shop, visit museums, travel, and even attend places of worship – as if they were real.

Control of these digital worlds will be in

the hands of their operators. Regulation will be extremely difficult to enforce. And, since the Internet already shelters the dark web – a collection of clandestine sites accessible only by specialized browsers and intended to keep illicit activities untraceable and anonymous – it will only be a matter of time before denizens of the dark web figure out how similarly to subvert the Metaverse.

Two articles in this issue of *Media Development* critique this digital “Promised Land”, which recalls the Global Machine in E. M. Forster’s short story “The Machine Stops” (1909) and Oceania’s Ingsoc in George Orwell’s “Nineteen Eighty-Four” (1949) – whose warnings went unheeded and in which every aspect of social life is controlled and monitored.

The remainder of this issue is dedicated to the potential impact on communication policies of Latin America’s Pink Tide 2.0



– the resurgence of a turn towards left-wing governments in Latin American democracies and away from an earlier neoliberal economic mode. The term is used in contemporary political analysis to refer to a move towards more progressive economic and social policies. As one commentator has summed it up:

“The region first suffered uprisings of extreme

right-wing dictators and their military juntas during the 1970s. Following the victory of Hugo Chavez in Venezuela in 1998, the late 20th century to 2021 was marked by historical elections of leftist governments, sparking the ‘pink tide’: a political wave favouring the Left. After a decade of hegemony, widespread disenchantment with the Left benefited the Right in Latin America. However, the recent economic and health crises appear to be reversing the standing of the Right in the region. The electoral victories of the Left, defeating the extreme Right in Chile and Honduras, the advance in the polls of Lula over Bolsonaro in Brazil, and the election of the first left-wing Colombian president, herald a new trend.”¹

For English-speakers, Lorenzo Vargas presents an overview of the current situation, noting the need for governments to work shoulder to shoulder with social movements and civil society organizations already engaged in trying to democratize media ecosystems, and for civil society to establish broad and cross-cutting coalitions to position communication rights as a building block of social progress.

For Spanish-speakers, several articles contextualize and explore in greater depth the ongoing struggle to realize the vision of Bolivian communicator Luis Ramiro Beltrán, that communication “must not be a tool for manipulation with the purpose of satisfying the interests of the few... nor used to maintain an unjust social structure... but must be used to transform society so that justice and peace might prevail.”² ■

Photo credit: [New building of the Metaverse Museum](#). By Mirabella - Own work. CC BY-SA 4.0.

Notes

1. “A New Pink Tide in Latin American Politics” by Justine Peries, in [The McGill International Review](#) (22 July 2022).
2. Luis Ramiro Beltrán (2012). [Teorías de Comunicación Latinoamericanas](#).

Big tech needs to stop trying to make their Metaverse happen

Gian M. Volpicelli

From Microsoft to Meta, the race is on to sell an amorphous concept that no one really wants them to build.

The race is on to cash in on the metaverse hype. Last week, Microsoft described its \$68.7 billion takeover of gaming studio Activision Blizzard – a move that would have usually been interpreted as the Xbox maker simply expanding in the gaming sector – as a way to create the “building blocks for the metaverse.” Meta – which rebranded from Facebook to be named after the metaverse – is at work on the world’s most powerful supercomputer, in order to power the metaverse. Now Meta is also reportedly [planning to introduce NFT features](#) on its Facebook and Instagram platforms; Twitter has already allowed users to transform their NFTs into hexagonal profile pictures; and [YouTube might do something similar soon](#). According to the [ever-swelling ranks of Metaverse analysts](#) and chin-strokers, NFTs, a type of cryptocurrency tokens regarded as digital title deeds, will be core components of the Metaverse.

That is when and if such a thing ever exists, of course. The Metaverse is a fuzzy concept: It entered dictionaries via Neal Stephenson’s 1992 dystopian sci-fi novel *Snow Crash*, where the Metaverse is the virtual refuge from an anarchy-laden world controlled by the Mafia, and was brought back by a series of blogposts by VC Matthew Ball. In Ball’s formulation, which has quickly risen to scriptural status, the Metaverse

is an always-online virtual world that seamlessly blends with the real, flesh-and-blood world, courtesy of augmented reality, and virtual reality, and mixed reality. Videogames are part of it but are not it; crypto and tokens will play sizable roles as the Metaverse's currencies and assets, given that people will actually work and make money in it.

Rest assured, we are told, the Metaverse is coming

What is most striking about the buzz around the Metaverse is that everyone claims to be building it, but no one knows what it really will be or what it should look like – and whether people will ever want to use it. As WIRED's editor in chief [Gideon Lichfield](#) put it, we are witnessing “a terminological land grab”: Companies and entrepreneurs have sensed some kind of *change* coming in the air, and they are scrambling to call it the next big thing, put their label on it (in some case going to Meta-rebranding-level extremes), and find ways of monetizing it. The question is whether we – the intended users – will go along with it.

The shift that Big Tech has spotted is obvious: Over the past few years people have started spending much more time online. The Covid-19 pandemic accelerated that vertiginously. For the white-collar workers who were asked to work from home, the office instantly shrunk to the size of a screen. Free time, for identical reasons, was also forced to find digital alternatives. With cinemas closed, and bars shut, and parties out of the question ([unless you worked for the UK Government](#)), bored people spent an inordinate amount of time playing video-games, on engaging in gamified activities such as [flipping meme stocks and dabbling in crypto](#) or crypto-adjacent products (like NFT pictures).

In some cases the two things merged into strange chimeras of games and cryptofinance, making online pay-for-play universes like [Axie Infinity, the NFT-based video game](#), a source of revenue for impoverished Filipinos. Meta et al's gamble is that this state of affairs will persist, and eventually evolve – by way of faster internet, bet-

ter VR, and a more functional online economy – into the Metaverse, aka the next internet.

A bet against humankind

It is a perverse gamble. In order to really work, it requires us to be bored at home for the foreseeable future. Barring extreme cases, it is only when clubs are closed, and concerts are cancelled, and in-person meetings are off-limits that one would go for their Metaverse equivalents. It might be a smart gamble – a new variant, the climate crisis, or a nuclear apocalypse might force us all indoors again – but it is, to put it dramatically, a bet against humankind. It is not necessarily bad for technology companies to take a leaf from sci-fi, but if you really have to, at least try picking the utopian stuff, like Amazon's Echo, blatantly modeled after *Star Trek's* chirpy talking computer, over the unsettling dog-eat-dog hellscape of *Snow Crash*.

And still, the morality of the Metaverse project is the least of its problems. Unlike Google Glass, the [gold standard of tech blunders](#), it is not an overhyped (and ill-conceived) product. It is pure hype, without a product – except for some hypothetical “building blocks.” Benedict Evans, a venture partner at London-based firm Entrepreneur First, [has drawn an apt parallel](#) between the Metaverse and the “information superhighway” – a very fashionable early-1990s term announcing the advent of some kind of US-wide digital communication network encompassing everything from video-games to interactive TV, to fiber optics.

The prediction was not completely misplaced – after all, we got the internet – but a lot of the staples of the coming information superhighway vision, such as the role of interactive TV, never came to pass. Once again, tech companies are looking at the tea leaves and divinating a technological future. Typically, and unsurprisingly, it is a future that is profitable for them.

But one feels that Meta, Microsoft and the others should have read the room better. Last month, gamers, the one demographic you would expect to hop on the Metaverse bandwagon

with glee, reacted with quasi-universal scorn to French game studio Ubisoft's launch of its NFTs – as special objects in shooter game *Ghost Recon Breakpoint*. Many gamers saw the introduction of in-game economies and cryptocurrencies as a way to fleece them, by making splurging on NFTs compulsory to play, or do so on equal footing with other players. A [letter](#) by the CEO of Japanese game developer Square Enix, in which the executive expounded on his interest in NFTs and drew an odd distinction between people who “play for fun” and those who “play to contribute” was also badly received. The idea that everyone wants to make money – and *spend* money – while playing a video-game surely sounds attractive to the people making those games and selling digital tchotkes; some gamers beg to differ.

Similarly – no one really wants to work in a Metaverse, do they? And not only because the progression of the pandemic means that people are gradually able to go back to their offices ([ask Zoom's stock](#)), but also because, if a remote/digitally nomadic/global workforce future is really coming, few people want to spend it staring at avatars of their colleagues awkwardly [bobbing up their heads because Meta's Oculus cannot capture or render coffee mugs](#). Some people – including me – would even argue that the best thing about working from home is not having to attend meetings all the time. But if really one has to, why go through the hassle of wearing a bulky VR headset, and interact with cartoon characters?

But Big Tech's grab for the Metaverse is flawed in more profound ways. Before Facebook's Meta rebranding in October 2021, the very word “Metaverse” had barely registered online, at least [according to Google Trends](#). But the few people who were actively talking about it were all gravitating in a certain galaxy of crypto, blockchain, and privacy tech. (Call it “Web3” if you like – even if it is an equally vague term.) Those people were turning to the Metaverse as a way of bringing about the death of the internet as we know it – not only in terms of interface but also, and most importantly, in terms of power.

The “open Metaverse” is the Promised

Land, where tech monopolies would be brought to heel, everyone would be in charge of their data and digital assets, and users would be involved in setting the course of the network as a whole. It is a tentative, hypothetical project, but one thing about it is clear: Big Tech should not be in control. A Metaverse built by them would be no Metaverse at all. ■

*First published online in Wired, January 31, 2022.
Republished with permission.*

Recent issues of *Media Development*

4/2022 Statements on Communication for
a Better Future

3/2022 Democratizing Communication,
Rediscovering Solidarity

2/2022 Celebrating Canada's Indigenous
Media

1/2022 Building Credibility and Trust in the
Digital World

4/2021 Communicating Climate Change

3/2021 Democratizing the Public Sphere

2/2021 Revisiting MacBride: Communica-
tive Justice Today

1/2021 Coming To A Screen Near You: The
Future of Cinema

Media Development is provided free to
WACC Individual and Institutional Members and is
also available by subscription.

For more information visit the WACC website:

www.waccglobal.org

The Metaverse illusion

Philip Lee

Like all digital technologies, the Metaverse ought to be a public good and, therefore, of direct benefit to society. A system that interweaves multiple sources of information across different platforms should be useful, affordable, accessible, and egalitarian.

Yet the history of communication technologies demonstrates that ownership and control by corporate entities (in the name of service but disguising profit-making) and by governments (in the name of security but disguising surveillance) ends up being profoundly undemocratic. The logic of the Metaverse is no different.

In principle, the Metaverse is a great leveler: everyone can enter it and take part. In practice, it will require access to technologies and infrastructures that are relatively costly and which today more than half the world lacks. In principle, it can be used in education (teaching institutes), healthcare (medical consultations), social services (safe spaces in which to address psychological needs), universal libraries in the world's many languages, etc.

Yet even a cursory review of these domains raises decades-old (think NWICO, CRIS, and WSIS)¹ questions of accessibility, affordability, and control. Who is manoeuvring behind the scenes? Will data be commodified? Will data be misused with a consequential negative impact on lives?

Another concern is equally worrying: restricting people to digital boxes on the pretence that they have greater freedom. According to David Baszucki, founder and CEO of Roblox, the online game platform and game creation system:

“For an eight-year-old, Roblox will be an engaging alternative to a local playground on a rainy day. A middle or high school student can tour ancient Rome, join a mission to Mars, or learn a foreign language with students halfway around the world. Aspiring young designers were recently able to attend the exclusive Fashion Awards 2021 at London’s iconic Royal Albert Hall virtually on Roblox. A mom of two teenage daughters, housebound during the Covid crisis, used our platform to spend time ‘snowboarding’ with them. Businesses may choose to have fully virtual workplaces, with avatars engaging in the same watercooler conversations and brainstorming sessions they’d have at the office, but from anywhere.”²

We know already that immersion in such technologies brings significant dangers. Underlining concerns about the potential adverse impacts of social media, the coroner’s inquest into the suicide of British teenager Molly Russell (reported in *The Guardian*, 1 October 2022) recorded that she “died from an act of self-harm while suffering from depression and the negative effects of online content”. The coroner heard that Molly had viewed large amounts of material related to suicide, depression, self-harm, and anxiety on Instagram and Pinterest before she died in November 2017.

Harmful content on the Internet is the subject of intense scrutiny, debate, and new legislation. The Metaverse will have to face similar challenges to accountability and ethical responsibility as it entices people with artificial social milieus – sports arenas, nightclubs, shopping malls, healthcare centres, and religious spaces – as if they were real, trustworthy, meaningful, and life-affirming. The problem lies in the “as if”.

Reality vs. unreality

In a book first published in 1911, the German philosopher Hans Vaihinger (1852-1933) elaborated the concept of “as if”. He argued that human beings are uniquely able to look at the world “as if” something were true, while simultaneous-

ly keeping open the possibility of its falsehood (hypothesis), while not entirely believing it (religion), or while not believing it at all (fiction). By viewing the world through the lens of such “useful fictions”, people learn to shape and accept it according to their social and moral beliefs:

“I wanted to give a complete enumeration of all the methods in which we operate intentionally with consciously false ideas, or rather judgements. I wanted to reveal the secret life of these extraordinary methods. I wanted to give a complete theory, anatomy and physiology so to speak, or rather a biology of ‘as if’.”³

Vaihinger offered examples from mathematics, mechanics, physics, chemistry, ethics and the philosophy of religion. He sought to demonstrate that the world of the “unreal” as experienced through the senses had become as significant as the world of the real or actual as verifiable by science. Vaihinger focused in particular on “fictions”, referring specifically to newspapers, novels, and early cinema. He died, however, before radio became firmly established and he could not have known what television would bring, nor computers and “virtual reality”, let alone the Metaverse.

To a large extent, today’s societies live firmly in a culture of “as if”. We vote as if it made a difference to policies dictated by global politics and economics; as if internecine conflict and environmental damage might cease; as if truth and peace might prosper. We can only be doing so because by thinking “as if”, changes might actually happen. Similarly, we live in a mass-mediated world of as if. We read newspapers and watch television news as if they were accurate representations of reality. We watch films and soap operas as if the people and situations were real and not contrived. We surf the Internet as if it were more than an “insubstantial pageant” of bits and bytes.

It is essentially the argument of as if that Umberto Eco explores in “Travels in Hyperreality”.⁴ Why do people rush to see waxwork museums, or the “authentic duplicates” of Ripley’s

“Believe It or Not” museums, or the “masterpiece of bricolage” that is William Randolph Hearst’s Californian castle, or the “wild Xanadu” of the Ringling dynasty’s Venice-in-Florida palazzo Ca’ d’Zan? What is the endless attraction for adults (as well as children) of Disneyland and Disney World? Why will people pay to listen to an impersonation of Elvis Presley, but not of Glenn Gould? Why are people fascinated by fakes?

Eco suggests that modern society has conflated the real and the unreal, the authentic and the inauthentic, so that we can no longer separate them. If this is correct, it has profound implications, not least for our ability to distinguish – let alone choose – between ethical and unethical acts. It also suggests a deep malaise, a disenchantment with the old order of meanings and virtues, a shift away from “We are giving you the reproduction so that you will want the original” to “We are giving you the reproduction so you will no longer feel any need for the original”.⁵

In the same way, the Metaverse seems to be predicated on impersonating and replacing the real – whether it be artefact or lived experience – via an “authentic duplicate”. We are being persuaded to believe in the fiction rather than the reality. At least two aspects are alarming. The first is the potential hijacking of data by owners of digital platforms in what has become known as “surveillance capitalism”:

“Despite giving away many services for free, internet companies are able to generate substantial profits through personalized advertising. Selling advertising is the largest source of revenue for many internet companies that offer free services. They use the data they collect about you to customize and deliver targeted advertising messages. The data Google has about your viewing habits on YouTube for example are used to embed targeted advertising directly into the video clips that you watch, as well as promoting featured content. In Android smartphones, Google and app developers use in-app advertising to cash out on your personal data. The data gathered about your usage of installed

apps and other behaviors on the internet is sold to businesses interested in selling services to you, according to the secret profile they have of you.”⁶

The Metaverse will fall foul of the same pressures. The second aspect is more sinister. Young users will be deceived by claims of authenticity and truth-telling and – worse still – be drawn into scenarios portraying or glamorising inappropriate social behaviour and violence – often of a graphic nature.

In 2013, the US not-for-profit Common Sense Media (CSM) published a summary report reviewing scientific research about violence in the media and its possible effects on aggressive behaviour.⁷ The report identified six broad areas of concern: television content, video game content, social media and other online content, music content, movie content, and advertising violent media to children. Published in the aftermath of the 2012 Aurora, Colorado, and Sandy Hook, Connecticut, shootings, the report paid particular attention to the role that violent media might have played in those tragic incidents. However:

“Most researchers... reject the idea that any single factor can ‘cause’ an otherwise nonviolent individual to become violent, particularly when it comes to violence on the scale of a massacre. Rather, they speak in terms of a variety of factors that increase the risk that an individual will behave violently.”⁸

At the same time, the report cautioned that cross-media studies – controlled for age, gender, and several other variables but not for exposure to family violence – indicate that children who constantly watch violent movies and TV or who play violent video games imitate aggressive scripts, condone violence, believe the world is a hostile place, become emotionally desensitized to violence, and lose empathy for victims.

Recognizing that multiple factors (called moderators or interaction effects) influence whether and to what extent violent media affect viewers, the report points to “reciprocal” relation-

ships in which those with aggressive tendencies seek out more violent media content, leading over time to a “cycle of influence” or “downward spiral”. It concludes that longitudinal studies have shown that there are “reasons to be concerned that viewing (or playing) violent content increases the chance that a child will engage in violent behaviour in later life – especially if the child is aggressive to begin with and especially if other risk factors are present.”⁹

It is unlikely that the psychological impact of sustained immersion in the extended unreality of the Metaverse is on the radar of its proponents. It is critical, therefore, for experts to intervene at an early stage of the Metaverse’s deployment to monitor its design and content and to find appropriate and effective ways of regulating and sanctioning its constructs. However, it may already be too late.

In a focused study of US teens’ use of social media carried out by the Pew Research Center, researchers found that TikTok has established itself as one of the top online platforms, while the share of teens who use Facebook has fallen sharply:

“YouTube tops the 2022 teen online landscape among the platforms covered in the Center’s new survey, as it is used by 95% of teens. TikTok is next on the list of platforms that were asked about in this survey (67%), followed by Instagram and Snapchat, which are both used by about six-in-ten teens. After those platforms come Facebook with 32% and smaller shares who use Twitter, Twitch, WhatsApp, Reddit and Tumblr.”¹⁰

On the plus side, it can be argued that social media can be lifesavers for teens who feel isolated or marginalized. During the Covid-19 pandemic, for example, they helped teens in particular to feel more connected and less solitary. But the impact of social media on youth can also be significantly detrimental to mental health, studies indicating that social media and teen depression are closely linked. In “What TikTok

does to your mental health: ‘It’s embarrassing we know so little’” (*The Guardian*, 30 October 2022), Kari Paul points out:

“In the few years since its launch, TikTok has already altered the face of the social media landscape, attracting more than 1 billion users and leading competitors to replicate some of its most unique features. The impact of that explosive growth and the ‘TikTok-ification’ of the internet at large on social media users remains little understood, experts warn, exacerbating concerns about the impact of social media on our habits and mental health.”

Scientists have noted that teen social media overuse creates a stimulation pattern similar to those created by other addictive behaviours. The brain responds to social media in the way it responds to other “rewards”: with a release of dopamine that is triggered by multiple likes, shares, and positive comments from their peers.

The Metaverse is intent on unifying and overriding all these social media apps in a one-stop, infinitely adaptable, addictive platform from which, like a digital black hole, there will be no escape. That, at least, is its aim: providing the illusion of relationship and community in an artificial and sterile digital world.

The Pew Research Center has published its own study of the hype and hope surrounding the likely evolution of a truly immersive and egalitarian Metaverse. The report includes expert opinions and views on potential positive and negative aspects from entrepreneurs, professionals and policy people based in government bodies, non-profits and foundations, technology businesses and think tanks, as well as interested academics and technology innovators.

Suffice to say that the jury is still out (and will likely remain so for a long time to come) on the overall shape and impact of what may be more than one version of the Metaverse. But the wealth of positive and negative opinions indicates that all is not as rosy in the Metaverse garden as its developers would have us believe. The Pew

report includes a pertinent warning from Sonia Livingstone, professor of social psychology at the London School of Economics and special adviser to the UK House of Lords’ Select Committee on Communications:

“The experience of recent decades has taught us that digital innovations – now including the metaverse – are increasingly refined and effective for a sizable proportion of the population, sufficient to drive business and ensure continued innovation and improvement. At the same time, we know that the outcomes for a substantial minority will be problematic – exclusionary, discriminatory, hostile, exploitative and even dangerous. The metaverse is already set to be a highly polarized ‘place’. Some are developing creative forms of expression, looking forward to new forms of participation, and new ways of doing business. All will find their data exploited in the process, and dimensions of life that were once public will become monetized, and in some ways, mainstreamed and degraded. All will experience a digital world in which the casualties – to the public sphere, to our private lives, and to a minority of ‘vulnerable groups’ – will be disregarded in the rush to privilege the already-privileged, and any protest at what is lost, or what’s going wrong, will be ignored as ‘collateral damage’.”¹¹ ■

Notes

1. New World Information and Communication Order (NWICO); Communication Rights in the Information Society (CRIS) Campaign; World Summit on the Information Society (WSIS).
2. [Harvard Business Review](#) (March-April 2022).
3. Vaihinger, Hans (1924). *The Philosophy of “As if”*, translated by C. K. Ogden. London: Routledge & Kegan Paul (p. xli).
4. Eco, Umberto (1986). “Travels in Hyperreality” in *Faith in Fakes*. London: Secker & Warburg.
5. Eco, op. cit. (p. 19).
6. Welekwe, Amakiri (2020). “[What is surveillance capitalism and how can it affect you?](#)” comparitech, 21 July.
7. CSM (2013). *Media and Violence: An Analysis of Current Research*. Common Sense Media.
8. CSM, op. cit. (p. 11).
9. CSM, op. cit. (p. 17).
10. Pew Research Center (2022). *Teens. Social Media and Technology 2022* (p. 3).
11. Pew Research Center (2022). *The Metaverse in 2040* (pp. 19–20).

Communication rights in Latin America in the context of a Pink Tide 2.0

Lorenzo Vargas

In Latin America, the “pink tide” governments of the first decade of the 21st Century transformed the movement for communication rights by introducing far reaching media reform legislation, with various degrees of success. As a second wave of progressive governments is elected, the region has a new opportunity to move towards the democratization of increasingly fragmented and digitized communication ecosystems.

Since 2018, with the election of Andrés Manuel López Obrador in Mexico, Latin America’s political landscape has been turning to the left after several years of conservative dominance. Argentina soon followed in 2019 with the election of Alberto Fernandez. Gabriel Boric of Chile, Gustavo Petro of Colombia, and Lula da Silva have been elected over the past eighteen months. In effect, most of the region’s major economies are being governed by progressive governments, often backed by well-organized social movements.

The last time a similar political moment took place was in the period between the early 2000s and the mid 2010s, when countries such as Ecuador, Uruguay, Bolivia, and Brazil implemented progressive agendas that, despite their many shortcomings, lifted millions of people out of poverty.

That political moment also had an impact

on the region’s media landscape. Many countries introduced new laws and public policy frameworks that sought to democratize access to the media, in some cases with the active participation of civil society movements as key players. Some examples were the Organic Law of Communication in Ecuador; the General Law of Telecommunications, Information and Communication Technologies in Bolivia; the Audiovisual Communication Services Law in Argentina; and the Media Law in Uruguay.

Even as those measures proved controversial and were seen by some as efforts to stifle free speech, these new frameworks had some elements in common, such as an effort to distribute broadcasting licenses more equitably between clearly defined sectors: the public sector (think public broadcasters such as the BBC), private or commercial media, and community/Indigenous groups.

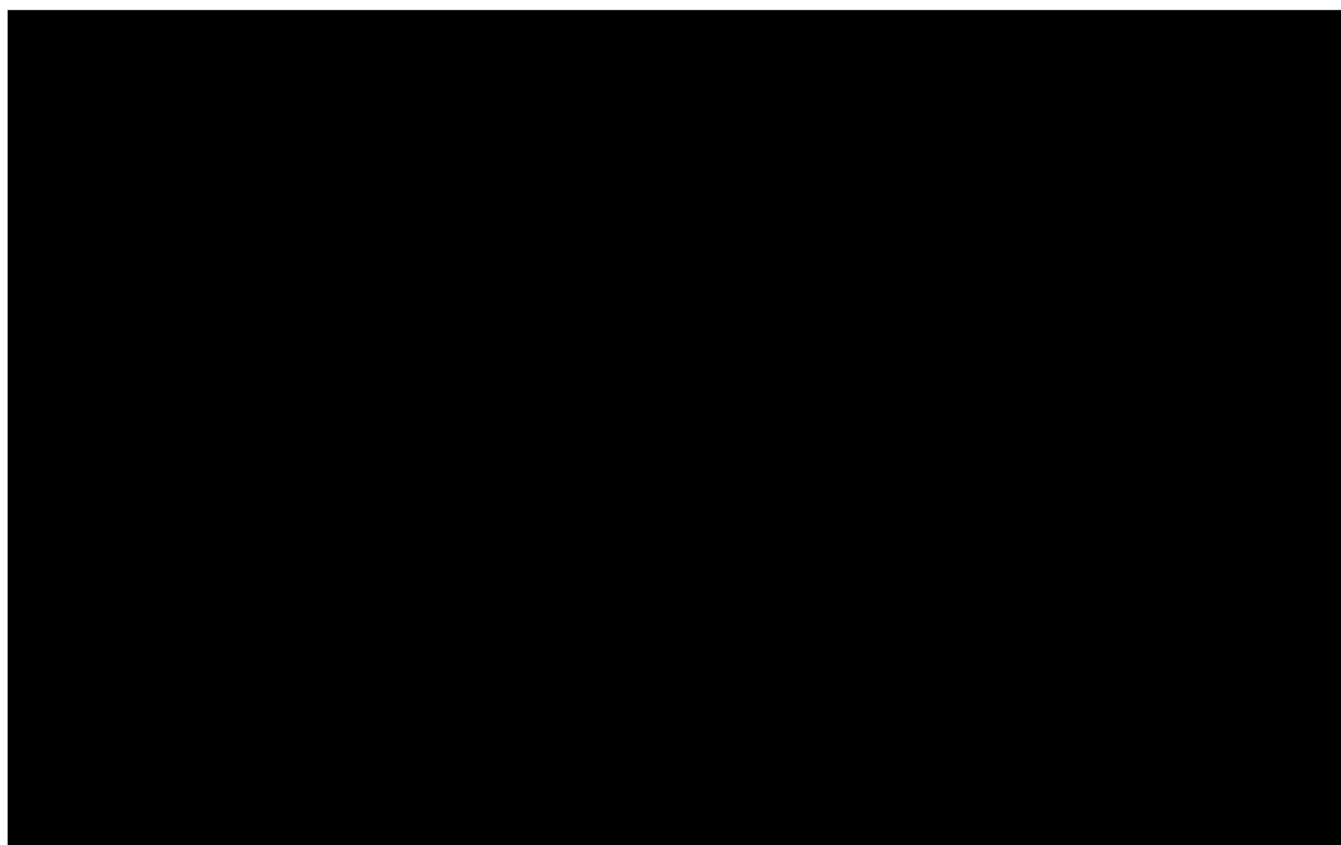
Another was the introduction of measures to prevent and/or discourage the concentration of media in a few hands, especially in the hands of foreign or domestic capital conglomerates whose influence in other sectors of the country’s economy is too great. These policies also included the establishment of regulatory agencies with the ability to impose sanctions to enforce the new rules.

Ecuador and Bolivia went so far as to enshrine the right to communicate in their constitution, becoming the first countries in the world to do. Even countries with more conservative governments implemented positive changes, such as laws that promoted access to public information, as in the case of Mexico, and the dismantling of legal frameworks that criminalized contempt and certain forms of public expression in Chile and Guatemala.

Obstacles and failures

Nevertheless, many of those changes faced numerous obstacles. On the one hand, the private and commercial sectors, accustomed to a much more favourable regime, opposed the implementation of new policies, arguing that they consti-

Photo credit: The New School. Jose Pereira. CC BY-NC-ND 2.5. Chileans demonstrate in favour of a new Constitution.



tuted attacks on press freedom and freedom of expression. On the other hand, these new regulations emerged in highly politicized environments and were often seen as tools for the governments of the day to promote their political agendas, making them vulnerable to being weakened or dismantled as new governments came into power.

In addition, there were many failures in the implementation of these new frameworks, such as a lack of concrete and sustainable mechanisms to strengthen the community broadcasting sector. However, despite such problems, these processes represented a significant step forward for communication rights.

As new progressive governments come into power, many are wondering about the extent to which these changes will translate into changes in communication policies. This time around, old challenges related to media concentration have been made even more complex by the increasing centrality of digital communication.

In particular, the nature of “media power” that many of these governments sought to reform has changed drastically: transnational digital giants such as Google and Facebook have become protagonists in the region’s media landscape, especially in terms of advertising revenue, very much at the expense of the influence of more traditional media groups such as Globo in Brazil and Clarín in Argentina.

Furthermore, digital misinformation and disinformation, as well as “surveillance capitalism”, have exploded across the region, forcing

governments to think about regulatory frameworks in ways they simply did not have to 10 or 15 years ago.

The establishment of more democratic communication policies is a long-term process, and their success depends in part on the political will of the government at the time and on the extent to which private sector actors such as large media conglomerates succeed in resisting change.

Chile provides a useful example of the changes taking place in the region. On September 4, 2022, Chilean voters rejected a new proposed constitution that would have set the foundations for a progressive, rights-based, gender-sensitive, decolonial, and ecologically sound form of governance. Despite some gaps in terms of clarity and concerns about the fiscal load that the constitution would have imposed on the state, the proposed text would have “legalized abortion, mandated universal health care, required gender parity in government, given Indigenous groups greater autonomy, empowered labour unions, strengthened regulations on mining and granted rights to nature and animals,” wrote *The New York Times*. “It would have enshrined over 100 rights into Chile’s national charter, more than any other constitution in the world.”

In the end, 62% of voters rejected the new charter; many found the proposed changes too

left-leaning and there were fears that Indigenous communities would gain too much power under the new model. Rampant disinformation and misinformation, amplified by social media, played a role in stoking those fears.

Communication as a multi-dimensional social process

However, it is worth noting that, from a communication rights perspective, the rejected constitution represented a major step forward. While the text did not explicitly recognize communication as a human right, it did take a holistic approach to communication issues by drawing on widely accepted international rights frameworks to attempt to democratize the country's media and information landscape, including curbing the influence of digital giants.

Essentially, the text moved from a reductionist approach to information and freedom of expression that understands those rights as negative rights towards a vision of communication as a multi-dimensional social process that the state should actively promote as a series of positive rights. Some examples include:

- * Article 82 protects the right to freedom of expression and opinion and strictly limits censorship.
- * Article 70 enshrine the right to privacy and to protection from surveillance, including in the form of digital data and metadata.
- * Article 72 focuses on the right to free association, while Article 75 protects the right to public gathering and peaceful protest.
- * Article 83 establishes every person's right to produce information and to participate equitably in social communication, including the right to create new media outlets. This article also protects press freedom, commits the state to actively promote media pluralism and information diversity, and forced media outlets to broadcast, within reason, complaints from persons who feel negatively affected by media content.
- * Article 84 commits the state to actively pro-

mote the development of regional, local, and community media, to tackle media concentration and monopolies in this sector.

- * Article 85 promises to establish public interest, multi-platform, audience-responsive, pluralistic, and independent publicly funded media.
- * Article 86 enshrines a right to digital connectivity and to access information and communication technologies (ITCs). It also guarantees access to quality and high-speed connectivity, commits the state to tackling the digital divide and to upholding net neutrality. Lastly, it reaffirms electromagnetic spectrum as a public good that should be governed in the public's interest.
- * Article 87 establishes a right to "informational self-determination" and data protection, which in practice enables people to have control over their own data within clearly defined legal limits
- * Article 88 enshrines a right to online safety and protection from online harm. Similarly, article 89 establishes a right to online spaces free of violence and commits the state to upholding this right.
- * Article 90 establishes a right to digital education and digital literacy.
- * Article 96 establishes a right to participate freely in the creation, development, and promotion of different knowledge systems, as well as to benefit from them.

These articles are very much in line with WACC's own recommendations to advance communication rights, which emphasize building on the right to freedom of expression in order to address power imbalances in the ways people and communities access and benefit from communication, information, and knowledge.

In this context and keeping in mind the strong resistance that many of these changes might elicit, as exemplified by the "reject" option of the Chilean plebiscite, new progressive governments such as Chile's would do well to draw on lessons from previous attempts to democratize the region's media ecosystems. The first, and

perhaps most important, lesson, would be to work shoulder to shoulder with social movements and civil society already engaged in this space. In fact, most of the victories in terms of communication rights in recent years have been the result of sustained pressure from social movements.

By the same token, there is a significant opportunity for civil society organizations working on communication rights to establish broad and cross-cutting coalitions with groups working in other sectors in order to position communication rights as a building block of social progress.

Such coalitions must be diverse, inclusive and open spaces for dialogue with different actors, but they must also have the capacity to develop clear common agendas and objectives. This type of coalition must also have the tools to produce and disseminate knowledge, interact with state agencies, establish alliances with sectors of civil society that have not traditionally been involved in communication activism, and influence public opinion in favour of the democratization of communication. It is also essential that they be participatory coalitions so that they are truly legitimate.

Let us hope that progressive governments and organized civil society make use of this unique window of political opportunity to push for transformative change in the realm of communication. Latin America has the opportunity not only to strengthen democracy, but also to lead the world in progressive and inclusive media reform. ■

Lorenzo Vargas is a communication for development specialist and researcher on citizens' media. He coordinates the Communication for Social Change Program of the World Association for Christian Communication (WACC), supporting community media initiatives in the Global South. He holds degrees in international development and communication from York University and McGill University, and is pursuing a PhD in Communication and Culture at Ryerson University, where he is affiliated with the Global Communication Governance Lab. He has also pursued studies on media policy at the University of Brasilia and the University of Oxford. His publications include *Citizen's Media as a Tool for the Local Construction of Peace in Colombia: Opportunities for Youth* (2013); *Indigenous Community Media Aid Reconciliation in Canada* (2015); *Expanding Shrinking Communication Spaces* (ed. with Philip Lee) (2020); and *Communicating Climate Change* (ed. with Philip Lee) (2021).

Nuevo progresismo, derecho a la comunicación y medios populares

Hugo Ramirez

Luego del reciente triunfo de Ignacio Lula da Silva en las presidenciales de Brasil la región latinoamericana inclina la balanza hacia gobiernos opuestos al neoliberalismo. Los últimos triunfos del progresismo lo protagonizaron Gabriel Boric en Chile y Gustavo Petro en Colombia. Más allá de puntuales referencias, la comunicación y sus derechos no gravitaron en sus discursos presidenciales. Puede entenderse que respondió a la estrategia del cálculo de votos antes de pensar que el tema no constituye una prioridad en la agenda y los planes de gobierno como también puede leerse.

Antes, en la “primera oleada” de los denominados gobiernos progresistas, en los decenios de 2000 y 2010 el debate sobre políticas de comunicación se colocó en la agenda pública lo que a la postre se tradujo en 11 leyes sobre comunicación audiovisual y telecomunicaciones en diversos países de América Latina. Los de mayor recordación son los procesos en Uruguay, Argentina, Ecuador y Bolivia donde los niveles de participación e involucramiento de las organizaciones y ciudadanía en el debate fue importante para su aprobación.

Si bien, en los periodos señalados se dieron pasos importantes en frenar la concentración de medios en manos de los privados, la democratización del espectro radioeléctrico y distribución equitativa de frecuencias; la promoción de los medios de carácter popular, comunitario e indígenas, entre otros; no es menos cierto que algunos procesos no trascendieron a la práctica o quedaron en el intento.

Un caso es el de Chile. La presidenta Michelle Bachelet presentó en 2008 dos proyectos para el tránsito a la TV digital terrestre y la reforma de la TV pública. Según Manuela Gumucio, periodista y doctora en sociología de la comunicación, el resultado fue decepcionante. La presidenta no tuvo suficiente fuerza para imponerse a varios de sus ministros, reacios a reformas mayores y ante la amenaza de la pérdida del apoyo de los canales de televisión a su gobierno en vísperas de un periodo de elección presidencial.

De estas mismas dificultades no van a estar exentas los actuales gobiernos con tinte progresista. A las presiones internas se suman las externas y las posibilidades de avance en políticas públicas favorables al derecho a la comunicación van a estar en estricta relación a la fortaleza o debilidad de los gobiernos y el apoyo social con el que cuentan. Cada gobierno juega su propio partido.

Poder mediático

De momento ya se observan algunos resultados nada favorables para los intereses, en este caso, de las y los ciudadanos peruanos. En septiembre de 2021, el congresista del partido de gobierno, Abel Reyes presentó el proyecto de ley N.º 269-2021 en el que declara de interés nacional y necesidad pública la “justa y equitativa distribución del espectro electromagnético y radioeléctrico en radio, televisión y otros medios de comunicación, y la transmisión en el territorio nacional”.

Al unísono los grupos de poder mediático, los gremios periodísticos y los partidos de oposición tildaron la propuesta del legislador de Perú Libre como atentatoria a la libertad de

expresión. El proyecto de ley no prosperó significando una derrota para el gobierno de Pedro Castillo quien en campaña prometió cambios en el manejo de los medios de comunicación en el país.

A futuro, las posibilidades de lograr transformaciones sustanciales en este campo parecen escasas no sólo por la fragilidad del gobierno que lucha por sobrevivir y mantenerse en el sillón presidencial sino también por la misma debilidad de los medios populares alternativos que no logran reorganizarse u organizarse en espacios que hagan frente al dominio y avance de las corporaciones mediáticas en el país.

En otro contexto, el de Argentina, las organizaciones de comunicación popular, comunitaria y la academia se encargaron de mantener en agenda sus críticas al gobierno de Macri quien apenas llegado al poder modificó a través de un decreto la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual y la fusión de entes regulatorios. Con el retorno del kirchnerismo al gobierno a través de la figura de Alberto Fernández se abrigó la esperanza que la ley modificada se restituya a su estado original, pero, esto no sucedió.

La persistencia de las organizaciones, entre ellas el Foro Argentino de Radios Comunitarias (FARCO), hizo que el caso sea debatido en la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) bajo el argumento que “la modificación de una serie de políticas públicas de comunicación tiene consecuencias negativas para el goce y ejercicio pleno de la libertad de expresión y el acceso a los bienes culturales en condiciones de pluralismo y diversidad”.

Como consecuencia del debate, la CIDH en su informe del 2016 instó a Argentina a “revisar las recientes reformas en el servicio de comunicaciones audiovisuales e impedir la concentración de los medios de comunicación de manera que no menoscaben la diversidad de fuentes y opiniones”, como forma de “garantizar el pleno y efectivo ejercicio del derecho a la libertad de expresión y la libertad de prensa”. Queda en evidencia el empuje de la ciudadanía y sus organizaciones de no permitir la vulneración del

derecho a la comunicación respecto de la actitud mostrada por Macri y el mismo Fernández.

Pendientes y nuevos desafíos

Más allá de las particularidades antes expuestas, una lectura regional del debate del derecho a la comunicación hace caer en cuenta que existe aún una agenda pendiente de temas por resolver en la que los gobiernos de corte progresista tienen la oportunidad de involucrarse y promover alternativas o, mejor aún, soluciones.

Uno de esos pendientes es el proceso inconcluso de la democratización de las comunicaciones. Si bien, en la anterior fase de gobiernos de izquierda se impulsó políticas públicas, marcos legales bajo la perspectiva democratizadora de los medios, muchos de los procesos quedaron detenidos o sufrieron modificaciones como el caso reciente de Ecuador. El problema es más preocupante aún en países gobernados por el modelo neoliberal donde el debate de democratizar las comunicaciones no forma parte de la agenda.

Leonel Herrera, ex presidente de la Asociación Latinoamericana de Educación y Comunicación Popular, ALER, afirma que “en nuestros países siguen dominando esquemas mediáticos corporativos, concentrados, con todas las consecuencias que esto tiene con relación a la falta de pluralidad y diversidad de voces; con relación a la imposición de agendas de los sectores que tienen el control de estos medios y en detrimento de los intereses ciudadanos. Estas lógicas de concentración se vieron reforzadas además con la convergencia mediática y con toda la comunicación multimedia digital. Esta es una razón, por la que es un pendiente democratizar los modelos de medios de comunicación tradicional”.

El panorama se torna aún más complejo y desafiante con el dominio y la omnipresencia de las plataformas digitales, los medios, las redes. Quienes lo controlan son conglomerados globales; (Google, Facebook, Twitter, Amazon) y las posibilidades de ser regulados por parte de los Estados nacionales son prácticamente nulas. Si con los medios tradicionales la concentración constituye un gran problema, con las plataformas

digitales el desafío es mayor.

El fenómeno reciente y acelerado de las plataformas digitales ha traído consigo nuevos problemas para la comunicación como, por ejemplo, la desinformación y difusión de noticias falsas; elementos que también constituyen una amenaza para la democracia.

Para Herrera, este es “un tema de primera urgencia que se debe atender como parte de la agenda de democratizar las comunicaciones porque los peligros que representa para las democracias la desinformación y difusión de noticias falsas son enormes; lo hemos visto recientemente en procesos electorales como Brasil donde la extrema derecha logró acortar la distancia con Lula a pura desinformación, a pura difusión de fake news”.

En el portafolio está también pendiente el fortalecimiento de un sistema de medios públicos o temas como el cumplimiento de la distribución equitativa de frecuencias para radio y televisión; la puesta en práctica de las acciones afirmativas para los medios populares y comunitarios, entre otros. Son puntos posibles de dar cumplimiento porque ya están presentes en las legislaciones de varios países a diferencia de otros como Chile donde Boric no cuenta con respaldo parlamentario para aprobar leyes favorables a la democratización de las comunicaciones.

Nuevos gobiernos y la comunicación popular, comunitaria

Concordantes con su línea de pensamiento, los nuevos gobiernos denominados de izquierda cuya opción es promover el bienestar de las grandes mayorías empobrecidas de la sociedad, tienen como objetivo mayor combatir las flagrantes desigualdades económicas y devolver la esperanza a la gente con políticas realistas y viables en favor de las grandes mayorías.

Esto pasa, entre otros aspectos, por fomentar el empleo con condiciones de trabajo digno, con salarios que permitan cubrir mejor la canasta básica familiar; mejora en la cobertura y calidad de los servicios públicos de salud, educación, transporte. Simultáneamente, comprometer a la

gran empresa con el pago de mayores impuestos para una mejor distribución de la riqueza; combatir la corrupción y un uso transparente y responsable de los recursos públicos.

El reto es aún mayor cuando se trata de generar un marco de gobernabilidad en un contexto creciente de desconfianza ciudadana frente a la política, los partidos políticos. Es, en buena cuenta, reconstruir la democracia fundamentalmente participativa en la que estén presentes todos los sectores y con lugar preferente las mayorías marginadas, pobres y empobrecidas.

Se trata de convertir la apatía, la indiferencia, la desconfianza en posibilidad, en esperanza. Los nuevos gobiernos progresistas tienen el compromiso de proyectar su visión “alternativa” del mundo y la vida, contrastándola con la cultura neoliberal que predomina en todas las áreas de la vida. Su margen de acción es limitada porque sus victorias electorales fueron estrechas, sin la legitimidad suficiente. De ahí, la responsabilidad de gobernar con políticas públicas que vayan en concordancia con los programas de gobiernos que satisfagan a los convencidos y los detractores.

En todo este proceso de cambio que abarca no sólo la resolución de las carencias materiales, sino también al ámbito de la cultura, los valores, las creencias, las relaciones sociales, y medioambientales, los medios populares, comunitarios, educativos, pueden apoyar a los nuevos gobiernos a promover la cultura de la ética, la solidaridad, el bien común, el buen convivir en comunidad, el cuidado de la vida y de la naturaleza.

En las siguientes líneas, Humberto Vandenbulcke, histórico líder de ALER, resume y sintetiza los diálogos que, en distintos momentos, mantuvo la organización en la posibilidad de establecer relaciones y acuerdos con los Estados.

- * Los medios comunitarios, en coordinación con el gobierno, deben estimular la autovaloración del pueblo, en especial de las clases deprimidas, mediante procesos educativos que les permita crear nuevos conocimientos y entendimientos de sociedad, lo que aumentará la calidad de su participación en la democracia (local y nacional).

- * Los medios comunitarios deben mejorar su apoyo (y/o participación) a los programas de gobierno por medio de la profesionalización de sus comunicadores/as. De cara a la función educativa de los medios, los comunicadores/as deben entrenarse en un nuevo método de comunicación, más interactivo, más participativo, más receptivo de las realidades, la cultura y las ideas del pueblo, más conocedores de los problemas mediante el ejercicio del periodismo investigativo, menos apurados por las urgencias de producciones programadas diariamente.
- * Los medios comunitarios son espacios de facilitación de análisis crítica, de conocimientos, ideas y de generación de propuestas (participativas) que apunten al respeto de los derechos humanos que están en constante violación. Pues, hay que hacer “otra” comunicación que incorpore la fuerza escondida (y no (re)conocida) en el pueblo en sus anhelos y capacidad de lucha por una sociedad más justa.
- * Tender puentes entre diversas experiencias de prácticas del buen convivir (Economía solidaria familiar y comunitaria, cooperativas, iniciativas de bien común, ...) con narraciones, testimonios, etc. para contribuir a la conformación y consolidación de corrientes y movimientos alternativos en los países.

En la anterior oleada progresista, desde ALER se alentó la posibilidad de establecer acuerdos con los gobiernos de Ecuador y Bolivia para el desarrollo de proyectos comunicacionales que promuevan procesos de integración regional, pero la burocracia y/o falta de voluntad política terminaron por dilatar y no concretar las propuestas.

En algunos otros casos, la relación gobierno medios populares/comunitarios terminó por enfriarse cuando las y los candidatos del progresismo llegaron al poder. Por el contrario, tuvieron acercamientos más cercanos con los grupos y corporaciones mediáticas. Una práctica que los nuevos gobiernos deberán repensar y no repetir.

En resumen, la relación de los nuevos gobiernos progresistas con el sector de la comunicación popular, comunitaria que reivindica el derecho a la comunicación, puede fortalecerse, manteniendo, desde luego, una línea crítica a estos procesos porque lo que finalmente los anima es una vocación de cambio y transformación en favor de las poblaciones vulnerables y menos favorecidas y la construcción de la sociedad del Buen Vivir para todos y todas. ■

Mag. Hugo Ramírez Huamán, Coordinador General, Asociación Latinoamericana de Educación y Comunicación Popular, ALER.

Democratizar la comunicación: un camino aún en construcción

Gissela Dávila Cobo

El Centro Internacional de Estudios Superiores de la Comunicación para América Latina, CIESPAL, nace en el año de 1959 con la idea de acompañar la formación de periodistas en nuestro continente, siendo el tercero de los tres centros que promovió UNESCO en el mundo. Los otros dos centros se encuentran: uno en Nairobi, África, y otro en Estrasburgo, Francia.

Desde su fundación, CIESPAL abre espacios de formación y capacitación, acompañados por debates e investigaciones en el campo de la comunicación, siendo uno de sus primeros resultados potentes, investigaciones en las que se fortalece la comunicación y el periodismo y se propone una línea de trabajo a seguir. Un aspecto para resaltar es que, este trabajo es realizado por expertos y expertas latinoamericanas, en el que

plantean aspectos novedosos, particulares y útiles para el trabajo periodístico de la región. Además, diseña las mallas curriculares para la carrera de periodismo, que serían acogidas por setenta y cinco universidades en América Latina, lo que evidencia su impacto en la configuración del campo periodístico y su profesionalización.

En el año de 1973, como iniciativa de CIESPAL para reunir y divulgar los estudios de comunicación que nacen de investigaciones y propuestas latinoamericanas, se funda la Revista Latinoamericana de Comunicación Chasqui, que cuenta con cincuenta años de producción, convirtiéndose en el mayor repositorio del pensamiento latinoamericano y que entre sus páginas, da cuenta del proceso que acompaña los debates respecto a la libertad de expresión y democratización de la comunicación.

A mediados de los años 70, CIESPAL se incorpora a la discusión para la construcción de un nuevo orden mundial de la información y comunicación, con una visión propia del pensamiento latinoamericano. A nivel mundial, en la Asamblea General de las Naciones Unidas, se instruye a la UNESCO para que apoye, de todas las formas posibles, el nuevo orden informativo internacional, tan importante como el nuevo orden económico mundial, según lo expone el maestro Luis Ramiro Beltrán, boliviano, estudioso de la comunicación, quien tendría una activa participación en estos debates, tanto desde CIESPAL como desde la UNESCO. En el contexto internacional se conformaría la Comisión MacBride que en 1980 emitiría un documento cuya propuesta principal sería fortalecer la comunicación desde la equidad, libertad y democracia.

De allí en adelante, CIESPAL mantendría una línea de capacitación sobre la libertad de expresión en la región, buscando la reivindicación del derecho a la comunicación, haciendo intentos por incidir en los marcos legales de la región, con el objetivo de pluralizar el espectro radioeléctrico. Por otra parte, se trabaja en líneas de investigación que apuntan a la comprensión de la comunicación, en una época de cambio y

de retos tecnológicos, procurado la inclusión de jóvenes en los debates y prácticas comunicacionales.

Marcos legales

Desde los años 90 en América Latina se toma mayor atención a los marcos legales que regulan la comunicación, considerando que al incidir en ellos, se puede conseguir mejores condiciones para el desarrollo de la comunicación y en especial a su democratización, ya que podemos constatar que en nuestro continente existe una gran concentración de medios en pocas manos, constituyéndose en la principal causa para la saturación del espectro radioeléctrico, elemento que sirve para que, desde los gobiernos se justifique la imposibilidad de concesionar frecuencias a medios comunitarios y/o ciudadanos.

En los años 2008 al 2013, CIESPAL trabajó con organizaciones de comunicadores y facultades de comunicación apoyando las propuestas de reforma a la hasta entonces Ley de Radiodifusión y Televisión, que regía en el Ecuador, misma que sería reemplazada por la Ley Orgánica de Comunicación.

Si bien organismos internacionales como UNESCO; la Asociación Latinoamericana de Comunicación Popular, ALER; la Asociación Mundial de Radios Comunitarias, AMARC; CIESPAL, entre otras, defienden y fortalecen el concepto de la democratización de la comunicación, este ha entrado en un debate que profundiza los alcances que se le pretende dar y las formas de lograr la concreción, en la práctica. Aunque ya en los años ochenta y noventa se hablaba de la comunicación para el desarrollo, como la posibilidad de que las demandas de sectores populares sean conocidas y atendidas por los gobiernos, no se llega más que a contar con medios de comunicación con poca cobertura, sin posibilidad de financiamiento y sin ningún apoyo para su instalación técnica, con lo que se les condena a una pronta desaparición, si en el mejor de los casos, han logrado instalarse.

Con poco o nulo apoyo, las asociaciones de campesinos, trabajadores, movimientos sociales,

colectivos de mujeres y jóvenes, entre otros, fundan medios de comunicación que cambian la perspectiva de la comunicación y el periodismo comercial, dándole un real significado a la libertad de expresión, desde la posibilidad de transmitir en sus propios idiomas, con sus propias voces, rompiendo los formatos establecidos por el mercado y convirtiéndose en fuente de información directa, útil y relevante para sectores, sobre todo, urbano-rurales, rurales y marginales.

Teniendo en cuenta que, en toda Latinoamérica, medios que han sido bautizados como populares, alternativos, comunitarios, ciudadanos, mantienen un trabajo permanente en favor de los derechos humanos, el medio ambiente, la organización social, la amplificación de las culturas, idiomas e idiosincrasia, se mantienen y perpetúan su labor desde el apoyo colectivo de la ciudadanía. Los debates sobre la democratización de la comunicación, encuentran una constatación práctica de la necesidad de desconcentrar el espectro radioeléctrico y procurar que exista una distribución equitativa de las frecuencias, que son patrimonio de la humanidad según UNESCO y por lo tanto, deben ser administradas por los gobiernos en favor de las mayorías.

Los debates sobre las reformas necesarias en las leyes de comunicación dan los primeros resultados en países como Argentina, Uruguay, Bolivia, Venezuela y Ecuador, en los que se reconoce, que existe otro tipo de medios, además de los públicos y comerciales, incluyendo a los medios comunitarios / alternativos / ciudadanos, en los cuerpos legales y reconociendo que las organizaciones sociales y comunidades, cuentan con derechos para su fundación y desarrollo. Sin embargo, el camino no es fácil.

En Ecuador, por ejemplo, desde el 2008, año en el que la Constitución de la República se aprueba e incorpora un sector más de la comunicación, debieron pasar cinco años, para poder contar con la Ley Orgánica de Comunicación, en la que se reconoce que los medios comunitarios tienen derechos y que se distribuirá el espectro radioeléctrico en tres tercios: 33% para medios públicos, 33% para medios comerciales; y 34%

para medios comunitarios.

Lamentablemente, al igual que pasa en otros países, las leyes son reformadas de acuerdo a los intereses de cada gobierno y en los años 2018-2019 se recorta la participación de medios públicos para entregarle este porcentaje a los medios comerciales, quedando en un 10% para medios públicos, hasta el 34% para medios comunitarios y el 56% para medios comerciales, limitando así, la participación de la ciudadanía organizada en favor de los medios privados, que si bien, sus concesionarios tienen derecho a usar el espectro radioeléctrico, no puede ser a costa de la no participación y el derecho de la sociedad civil.

La alerta sobre los debates que se dan en torno a lo que manda la Ley sobre la redistribución del espectro radioeléctrico, suele centrarse en el derecho que tienen los concesionarios de medios privados – comerciales, de contar con frecuencias para su usufructo, que permita recuperar la inversión que han realizado para contar con dichos medios, argumento que puede ser tomado en cuenta, siempre que los concesionarios de estos medios, cumplan con las siguientes condiciones: a cada persona o empresa de comunicación conformado por uno o varios accionistas, se le concesionará, únicamente, una frecuencia en AM, una en FM y una frecuencia para televisión, con lo que se evitará la concentración de medios en una o pocas manos; al igual que para los medios comunitarios, deberán concursar por las frecuencias, con un plan de comunicación, gestión y técnico que al cabo del tiempo de concesión (este es diferente en cada país de Latinoamérica, en Ecuador es de 15 años con posibilidad de renovación por un tiempo igual) debe ser valorado en términos de cumplimiento de objetivos y necesidades de la audiencia. Al cabo de este tiempo, las inversiones ya han sido recuperadas y no puede existir una violación a sus derechos.

Apoyo a las prácticas culturales, sociales, educativas y participativas

Además de la importancia y única vía para alcanzar la democratización de la comunicación, mediante la distribución equitativa del espectro

radioeléctrico y la prohibición expresa de la concentración y monopolización de este patrimonio de la humanidad, se debe acompañar las políticas públicas, con un decidido apoyo a las prácticas culturales, sociales, educativas y participativas, que garanticen el acceso de la ciudadanía a los medios y la producción nacional independiente. Es decir, se trata de una propuesta integral, que vele por las necesidades comunicacionales de la ciudadanía y que al mismo tiempo apoye la consolidación de medios en donde quienes producen contenido comunicacional, sea la misma ciudadanía. Para lograrlo, se requiere de presupuesto destinado al mantenimiento de propuestas sociales, por lo que, países como Ecuador, desde las organizaciones de comunicación, academia y movimientos sociales, proponen que un porcentaje igualitario de la publicidad estatal se destine a los medios comunitarios y públicos, además de los comerciales, que hoy por hoy son los únicos destinatarios de este presupuesto.

Adicionalmente a la distribución igualitaria de la pauta publicitaria entre los tres sectores de la comunicación, es primordial abordar el tema de la implementación e instalación de medios comunitarios, para lo que se debe procurar un fondo público, esto debido a que la mayoría de ellos, muchas veces, suplen las deficiencias del Estado en cuanto a educación-alfabetización, promoción y prevención de la salud, cuidado del medioambiente, rescate de los idiomas y culturas, fortalecimiento de los territorios desde las identidades y saberes. A manera de propuesta, estos fondos pueden provenir de la misma actividad comunicacional que generan los medios privados, que usufructúan de las frecuencias en favor de intereses particulares, en la mayoría de los países, se recaudan tasas por el uso de las frecuencias, licencias de operación y multas por su mal uso, estos recursos pueden constituir un fondo para la implementación de medios comunitarios en cuanto a su instalación técnica inicial, sin descuidar que se debe implementar políticas públicas para la importación de equipos tecnológicos libres de impuestos, únicamente destinados a actividades de comunicación comunitarias - ciudadanas.

En un breve recuento, en la región se cuentan con leyes que están en proceso de reforma y algunas de ellas en las que se incorpora al sector comunitario en alguna medida: En México se incorpora a la legislación a los medios indígenas para la instalación, sobre todo, de radios; en Argentina, la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual busca mayor participación de los sectores ciudadanos en las provincias con políticas locales de promoción y apoyo económico, esta es una ley que recuperó lo logrado en el año 2009 cuando se instauró la ley para entregar títulos o licencias de operación a cientos de medios alternativos que ya contaban con un trabajo previo; Uruguay, actualmente está integrando una política de acceso a fondos de publicidad estatal para medios comunitarios; Ecuador en el 2022 aprobó una reforma a la Ley Orgánica de Comunicación en donde la mayoría de los derechos adquiridos por los medios comunitarios permanecen, entre ellos el porcentaje de espectro radioeléctrico y se incorpora la distribución de publicidad estatal en la que se incluye a los medios comunitarios; Colombia cuenta con planes para el apoyo y participación de medios comunitarios en concursos para la capacitación e instalación; Venezuela y Bolivia cuentan con legislaciones en donde se reconoce a los medios comunitarios y se apoya su desarrollo.

Los demás países, en especial de Centro América, siguen trabajando en reformas con las que se espera que se rompan los monopolios y oligopolios mediáticos, uno de los principales problemas, es que el acceso a las frecuencias, se da por subasta, lo que deja a organizaciones sociales fuera de la posibilidad de contar con un medio de comunicación.

Otro aspecto para no descuidar, es que no se puede ceder espacio en la discusión sobre el acceso al espectro radioeléctrico, a cambio de abrir espacios en internet. En varios países, al momento de levantar la discusión sobre la redistribución de frecuencias, se toma la posibilidad de contar con medios digitales, como solución a este conflicto, sin tomar en cuenta que el acceso al internet, no es libre, requiere de un pago para que la ciudadanía pueda acceder a él y por lo tanto

no soluciona la necesidad de contar con medios de comunicación con acceso libre. Como se ha repetido varias veces ya en este artículo, el espectro radioeléctrico, es patrimonio de la humanidad y por lo tanto el derecho a usarlo debe ser equitativo entre el sector comunitario, público y comercial, es responsabilidad de los Estados administrar este bien estratégico, pensando en la necesidad colectiva y no solo en intereses individuales.

El debate sobre el derecho a la comunicación se está transformando en un debate sobre el derecho a comunicar, que abarca mucho más que el derecho a contar con una información y comunicación plural y diversa. Se trata de transformar el derecho a “cambiar de canal o emisora” al derecho a fundar medios de comunicación, desde los que se pueda expresar, sin intermediarios, con características propias de idioma y tiempos, medios en donde las condiciones las pone la comunidad y no una o un grupo de personas que defienden intereses particulares. Una vez que la ciudadanía pueda contar con sus propios medios de comunicación para amplificar sus propuestas, entonces estaremos hablando de una real democratización de la comunicación.

Siendo América Latina un continente en donde las diversidades lo definen y marcan su identidad, es necesario contar con medios de comunicación que den cuenta de ella como una expresión de su vida diaria, no como folklor o como un espacio eventual en donde se expone en un documental lo que somos, se requiere de medios de comunicación que en el día a día vayan construyendo narrativas propias y la ciudadanía pueda expresarse libremente, organizarse y buscar espacios de intercambio y articulación que piensen en colectivo, para alcanzar el bien común. ■

Gissela Dávila Cobo es Directora General CIESPAL, Quito, Ecuador.

Radios comunitarias en los 40 años de democracia en Argentina

María Cristina Cabral.

En Latinoamérica sabemos de caminos sinuosos, de tiempos no lineales, mucho más si se trata de la conquista de derechos de los pueblos. Las radios comunitarias argentinas sabemos de resistencias y avances, organización y creatividad. Así lo demuestran los caminos recorridos en estos 40 años de democracia en nuestro país.

En la actualidad el Foro Argentino de Radios Comunitarias (FARCO) es la red que nuclea a 120 emisoras socias gestionadas por cooperativas, asociaciones civiles, mutuales, fundaciones y comunidades originarias de 22 provincias. Cuando se recuperó la democracia en 1983, quienes habían sobrevivido a la dictadura encontraron mayores posibilidades en emisoras FM para montar las radios comunitarias como espacios de reconstrucción de las vinculaciones sociales destrozadas por los militares. Prohibidas, perseguidas y decomisadas, fueron reconstruyendo no sólo ese tejido social comunitario, sino sus propias formas de crear espacios colectivos para soñar y hacer realidad otro mapa comunicacional.

27 años de crecimiento en FARCO

Los orígenes de FARCO se remontan a la década de 1990, a partir de la lucha y los esfuerzos de las nacientes radios comunitarias argentinas por existir, resistir y subsistir, en un contexto en el que

eran consideradas ilegales por la vigencia del Decreto Ley de Radiodifusión 22285 impuesto por Videla y sus cómplices en 1980. Fuimos y somos consecuentes con los sueños que originaron la red, y en estos 40 años de democracia pudimos ampliar el techo impuesto por el sistema mediático mercantilizado y concentrado.

La democracia se pone en juego en el ejercicio o negación de los derechos comunicacionales. Lo dijimos desde la creación misma de FARCO hace 27 años, recuperando las luchas latinoamericanas por la soberanía comunicacional y los debates mundiales como el sintetizado en el informe Mc Bride (de 1980), que marcaba en la agenda pública la necesidad que se multipliquen las voces y los medios, el rol de los estados y las políticas públicas para el ejercicio de la democracia.

El proceso de construcción de acuerdos entre organizaciones sociales, sindicatos, espacios educativos, políticos y del movimiento cooperativo entre otros, fue amalgamando un espacio como el de la Coalición por una Radiodifusión Democrática formada en 2004. Los “21 puntos básicos por el derecho a la comunicación” fueron la base de la posterior ley sancionada en 2009. Una ley que nace con el protagonismo de FARCO, pero que llega a su aprobación también por el coraje del gobierno de Cristina Fernández de Kirchner.

La Ley 26522, de Servicios de Comunicación Audiovisual Argentina, no sólo consagró el derecho a existir de una comunicación en manos de las organizaciones populares, sino también la necesidad de poner límites a monopolios y oligopolios para garantizar la democracia informativa y el derecho a la comunicación. Ese hito es uno de los más importantes en estos 40 años de democracia ininterrumpida en nuestro país. Nadie nos podrá quitar el sabor de haber ganado una batalla que luego fue un faro para otros países latinoamericanos.

Se instaló en el país el debate sobre la comunicación y los intereses de los medios. Nacieron nuevas radios, comenzaron a impactar en el país las políticas de fomento de medios



Foto: Autora.

comunitarios. La ciudadanía comenzaba a percibir la importancia de la defensa de los derechos de las audiencias, y muchos jóvenes comenzaron a concebir a los medios cooperativos y comunitarios como ámbitos posibles de trabajo con algún tipo de retribución de dinero y no sólo como un espacio de militancia.

Fueron años en los que FARCO acompañó el nacimiento de radios de pueblos originarios y de comunidades rurales; pudimos generar centros de formación profesional con acreditación del Ministerio de Trabajo de la Nación, entre otros proyectos de fortalecimiento de las radios existentes y el acompañamiento de las nuevas que iban surgiendo.

A la par vimos cómo los grupos concentrados, digamos Clarín y su extendida cadena de medios y plataformas, recurrieron a la justicia para no ajustarse a la ley y seguir manteniendo su monopolio. Todas sus pantallas y bocinas mediáticas fueron puestas contra la Ley hasta concretar su propósito: el cambio de signo político del gobierno nacional. Así sucedió y en 2015 el empresario Mauricio Macri ganó las elecciones. Como primera medida firmó el decreto de “necesidad y urgencia” 267/15 y así pagó su deuda con el Gru-

po Clarín concediéndole que pueda acomodar sus negocios, ampliar y consolidar su posición monopólica.

A pesar de que rápidamente nos reagrupamos en defensa de la Ley y llegamos a instancias internacionales, como la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, no pudimos frenar el desguace de la Ley en sus aspectos anti-monopólicos. El macrismo disolvió los organismos con representación significativa del Poder

Legislativo, de las provincias y de diversos sectores académicos, de medios comunitarios y trabajadores, para reemplazarlos por otro con mayoría automática del Ejecutivo; y fomentó la concentración de medios mediante cambios en los topes regulatorios y la transferencia de la televisión por cable al sistema mercantil de las telecomunicaciones quitándolo del ámbito de los Servicios de Comunicación.

Para las radios comunitarias y nuestra red que las agrupa, esos cuatro años fueron muy duros, tanto por el desmantelamiento de políticas públicas y áreas del Estado en las que habíamos podido desarrollar importantes trabajos conjuntos, como por el impacto de la situación económica y los tarifazos en nuestras radios y en las comunidades donde se emplazan, e incluso por situaciones de persecución, clausura e ilegalización de radios socias. Sin embargo, también pudimos mantener las principales líneas de trabajo de FARCO y hasta incorporar nuevas, sumando muchas asociadas, aumentando considerablemente audiencias y haciendo, entendemos, una importante contribución en cada barrio, paraje y ciudad donde estamos, para romper el cerco mediático con el que se pretendió esconder el saqueo de nuestro

país y perpetuar en el poder a sus responsables.

A pesar de ese panorama, la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual sigue vigente en aspectos vinculados a las radios comunitarias. Con distintas intensidades en los años posteriores muchas radios han obtenido licencias, han recibido fondos concursables para comprar equipos y realizar producciones. Lamentablemente los retrocesos del macrismo en materia de democratización de la comunicación no fueron reparados por el gobierno de Alberto Fernández que gana las elecciones en octubre de 2019.

Aprendimos que cada nueva ola de gobiernos progresistas no parte del mismo lugar luego de los períodos de gobiernos de derechas. Lo que fueron capaces de destruir en cuatro años, especialmente en materia de soberanía económica y comunicacional, fue enorme y a pesar del cambio de algunas políticas lo perdido durante el macrismo no fue restaurado en el gobierno posterior.

“Ley de Medios ¿una batalla perdida?” se preguntaba Cristina Fernández en el inicio de 2019 en su libro “Sinceramente”, que fue un éxito editorial impresionante.

“(La Ley) era un instrumento jurídico trabajado con una seriedad y una profundidad enormes, que iba a ser sometido a discusión en foros regionales que se desarrollarían a lo largo y ancho de todo el país, y que fundamentalmente abogaba por el derecho de los argentinos a expresarse libremente sin que ello sea impedido por las empresas que monopolizaban la palabra... Si me preguntaban qué era lo que esperaba de esa ley, hubiese dicho que deseaba que como resultado de ella cada uno aprendiera a pensar por sí mismo y no como le marcasen desde una radio o desde un canal de televisión ... me doy cuenta que tal vez puse demasiadas expectativas en una ley.”

Luego señala que no fue una “batalla perdida” porque sabemos más de los medios y que es necesaria una ley de “defensa de la competencia”, una ley antimonopolio.¹

Una ley por supuesto que nunca es sufi-

ciente para los cambios más radicales que transforman los modos de concentración del capital, pero hagamos memoria en estos 40 años de democracia y valoremos el punto de inflexión que significó la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual. Hasta amputada en sus aspectos antimonopólicos y en los organismos participativos, sigue lentamente abriendo espacios a las radios comunitarias.

Expectativa y realidad en tiempos de post pandemia

Nuestra fortaleza como radios comunitarias, como red, está en la territorialidad y en las alianzas que son parte de los proyectos de comunicación. Nos proponemos disputar audiencias, buscar la masividad y lograr mayor incidencia en las agendas locales y nacionales. Muchas veces dijimos en los últimos años que no queremos una integración marginal como muchas veces nos proponen.

Dentro del mismo gobierno del Frente de Todos, un gobierno de alianzas que se fueron tensando cada vez más desde 2019 hasta la actualidad, pudimos vivenciar distintos tipos de integraciones. Aprovechamos cada puerta abierta y potenciamos políticas públicas que avanzaban en la obtención de derechos del pueblo; y a la vez fuimos empujando las puertas que se cerraban o las políticas que estaban a mano, pero la burocracia y las internas no nos permitían avanzar.

Encontramos compañeros y compañeras en áreas del estado en las que pudimos articular en temáticas de género, en cooperativismo, economía popular, en las universidades, en áreas de políticas agropecuarias y educativas. Las políticas de legalización de las radios y de fomento a la producción y el sostenimiento de los medios comunitarios fueron seguidas de cerca. Cuando podamos dimensionar el impacto de las políticas de fomento abierta por la Ley, nos sorprenderá hasta a nosotras mismas. A pesar de la subejecución, retrasos en los pagos y deficiencias en los laberintos administrativos de los organismos (en este caso del ENACOM) sólo en 2021, se distribuyeron aproximadamente tres millones de dólares en proyectos de fomento a la produc-

ción, la formación, el equipamiento y la gestión de radios, televisoras y productoras del sector sin fines de lucro.

La principal crítica que hicimos fue que se mantuvieron vigentes los decretos macristas que beneficiaron a los monopolios mediáticos y permitieron una mayor concentración, y no reactivaron los espacios plurales de participación como el Consejo Federal de Servicios de Comunicación Audiovisual.

El primer año de gobierno estuvo al servicio de las políticas sanitarias y las consecuencias económicas. Sin embargo, la agenda comunicacional fue reconocida como asunto esencial ante la crisis sanitaria. Pero el protagonismo estuvo en la crítica a las operaciones de los grupos monopólicos que primero negaron la dimensión de la pandemia, luego criticaron las medidas de aislamiento preventivo, después trabajaron por la desestabilización social y difundieron noticias falsas, muchas veces poniendo aún más en riesgo la salud de la población.

Nos toca difundir aún más el rol que tuvieron las radios comunitarias que se pusieron al servicio de la continuidad educativa conectando a las familias con los equipos docentes de las escuelas, difundiendo la información pertinente a nivel local en una situación de crisis sanitaria como la que vivimos. Así lo demostraron estudios realizados a nivel nacional como el de la Universidad Nacional de La Plata.

El 2022 trajo consigo el regreso a los encuentros presenciales, y pudimos reunirnos 200 compañeros y compañeras de FARCO en la asamblea anual realizada en Mar del Plata. Luego vinieron encuentros de corresponsales por regiones, talleres de revisión de los Proyectos Políticos Comunicacionales de radios de todo el país financiados por el Instituto Nacional de Economía Social, talleres virtuales para mujeres técnicas de las radios que permitan achicar las brechas de género en la distribución de tareas, capacitaciones con la Defensoría del Público en Salud Mental y radio, entre otras tantas acciones.

La perspectiva de género ha sido abordada como una política transversal en FARCO a la

par de los movimientos feministas en Argentina. “Entendemos necesaria una formación integral con perspectiva de género en las organizaciones y la red”, quedó como mandato en la asamblea de 2018. Luego nos dimos espacios de encuentro nacionales específicos como los Encuentros Nacionales de Mujeres de FARCO; relevamientos de la participación de mujeres y diversidades en nuestras radios, transmisiones especiales en red desde las marchas y movilizaciones nacionales por el derecho al aborto legal, seguro y gratuito, y otras movilizaciones de la agenda feminista y de género en Argentina.

La perspectiva de género sigue interpelando a las radios y a la red, con una presencia fuerte en la agenda informativa, con debates sobre la música y el lenguaje inclusivo, en la distribución de tareas al interior de las organizaciones y en la representación política de las mujeres en la red y las radios.² En 2022, además de las formaciones internas, coordinamos con el Ministerio de las Mujeres, Políticas de Géneros y Diversidad Sexual de la Provincia de Buenos Aires, una capacitación a periodistas de todo el país en un curso virtual. La capacitación estuvo enmarcada en la Ley Micaela y tuvo el objetivo de vincular la comunicación popular y comunitaria con esas exigencias, urgencias y necesidades que tienen los feminismos.

Un punto fundamental en estos es la exigencia al Estado que distribuya democrática y federalmente la pauta publicitaria oficial. Es indignante el esquema de reparto. El mapa es una fuerte concentración económica y geográfica con epicentro en la ciudad de Buenos Aires. Sin embargo, tenemos que reconocer que por primera vez un 60 % de las radios socias de la red reciben publicidad oficial del gobierno nacional. Esto no deja de ser una clara diferencia con el período inmediatamente anterior, donde se nos excluyó y marginó ostensiblemente, pero está lejos de representar un indicador significativo en términos de democracia y federalismo.

Como logro político se destaca la reciente unión a otros medios en la Confederación de Medios Cooperativos y Comunitarios de Argen-

tina. Con estos medios digitales, gráficos y televisivos de propiedad colectiva buscamos tener mayor nivel de incidencia, unirnos en los reclamos por la democratización de la comunicación, entre ellos el reclamo por la distribución de la pauta publicitaria.

El 2023 nos encuentra, más que celebrando 40 años de democracia ininterrumpida, comprometiéndonos con la democracia y dando batalla contra los nuevos modos de destruirla: los golpes mediáticos y judiciales. Los derechos comunicacionales hoy se amplían y disputamos además los derechos a la conectividad, la reserva de los datos, la soberanía digital.

Las elecciones en 2023 en Argentina nos colocan en encrucijadas mayores cuando las expectativas ante los gobiernos nacionales y populares no fueron satisfechas. Seguramente tendremos oportunidad de votar entre dos modelos en disputa y esperamos seguir avanzando en la conquista y reconocimiento de Derechos para nuestro Pueblo. ■

Notas

1. Fernández de Kirchner, Cristina. Sinceramente. 6ta edición. Ciudad de Buenos Aires, Argentina. Editorial Sudamericana, 2019.
2. Cabral y Antonini. "FARCO, red de contención, resistencias y nuevos desafíos". en Jaimes y Villamayor (Comp.) (2021). Hacer radios cooperativas: universidad, organizaciones y territorio en el camino de una comunicación democrática. Bernal, Argentina: Universidad Nacional de Quilmes. [<http://ridaa.unq.edu.ar/handle/20.500.11807/3501>]

María Cristina Cabral. Integrante de la Mesa Directiva del Foro Argentino de Radios Comunitarias -FARCO-. Docente e investigadora de la UNRN y UNCo.

El retorno de Lula y la esperanza de la reconstrucción del ambiente democrático

Jairo Faria Guedes Coelho

En el año de 2023, Brasil ve una nueva oportunidad de cambios con un tercer mandato de Luiz Inácio Lula da Silva en la presidencia. Con un tono más moderado y de expresada coalición, el nuevo gobierno enfrenta un país dividido y alerta a las amenazas en contra de sus instituciones democráticas.

La comunicación digital, quizás más que los medios tradicionales, cumple un papel fundamental en este escenario, un proceso que se ha empezado a notar más claramente diez años atrás. En este artículo veremos una perspectiva sobre la historia de cómo ha crecido una ola de odio y polarización de la sociedad brasileña estimulada por gotas de desinformación que se fueron acumulando y sumando a otras estrategias de manipulación y abusos de poder.

¡El gigante despertó!

En junio de 2013 observamos en Brasil una ola de protestas,¹ en lo que parecía ser un camino para una reconciliación nacional de la población. La movilización de múltiples actores por las redes sociales y el apelo por manifestaciones sin bandera partidaria fueron marcas de las llamadas Jornadas de Junio. Pero lo que parecía ser un levante popular que clamaba haber "despertado el gigante" ha revelado contradicciones de una sociedad aún muy marcada por el conservadurismo.²

Las manifestaciones generaron movimien-

tos que se decían independientes, pero que en el fondo eran financiados y apoyados por gente muy rica y poderosa. La acción de estas organizaciones, a ejemplo del MBL³ (Movimiento Brasil Libre, en libre traducción), generó en Brasil un sentimiento de odio externalizado en las más diversificadas plataformas digitales. De ahí surge un fenómeno que pasó a ser común en el país, en que personas, principalmente mayores, empezaron a emitir opiniones políticas con informaciones distorsionadas utilizando aplicaciones de mensajes, principalmente el Whatsapp. La diseminación de desinformación en Brasil empieza a ser percibida con más intensidad a partir de ese momento.

Así, tenemos un escenario en el que la crisis y la incertidumbre se han convertido en la tónica de la crónica política brasileña, por lo que las noticias falsas comienzan a ser catalogadas como rumores debido a su carácter no verificado, la incertidumbre del contexto, la relevancia social, la circulación de información y por no sólo dar sentido a un escenario de incertidumbre, sino también por dar sentido a un proceso de construcción negativa de la imagen de la Presidenta Dilma y del Partido de los Trabajadores, así como por ayudar como elementos de justificación del contexto de crisis. (PIAIA, 2018, p. 29, traducción libre)

Sobre ese momento, nos cabe hacer un paréntesis contextual. En 2014, año electoral, Brasil venía de tres mandatos del Partido de los Trabajadores (PT), dos ejercidos por Luis Inácio Lula da Silva, más conocido como Lula, y un mandato de su nombrada Dilma Rousseff, la cual tenía menos apelo popular y menos aptitud para la política.⁴ En las elecciones del 2014 Dilma concurría a su segundo mandato teniendo como vice a Michel Temer, conocido articulador político en el parlamento brasileño. En el primer mandato de Dilma, el vice Temer tuvo una participación no muy expresiva en términos mediáticos y políticos, pero al ganaren las elecciones para el segundo mandato, el carácter articulador de Temer se reveló de forma más contundente. Veíamos en ese momento una creciente ola de odio que domin-

aba gran parte de la población, estimulada por una crisis económica (nacional y mundial) y denuncias de corrupción⁵ que asolaban importantes figuras del campo económico y político brasileño, entre ellas varias vinculadas directamente al PT.

Así, teníamos, entre los años de 2014 y 2015, al menos tres factores importantes reunidos en la sociedad brasileña: 1) procesos de producción y distribución de contenidos de desinformación, principalmente a través de plataformas digitales; 2) un “antipetismo” creciente estimulado por la ola de sentimiento de odio y la indignación de parte de la población con los dirigentes políticos del país; 3) una articulación política que involucraba actores de los tres poderes de la República (ejecutivo, legislativo y judicial) en contra de las políticas adoptadas por la presidencia. Estaba armado el escenario perfecto para el impeachment de la presidenta electa.

El golpe

El 31 de agosto de 2016 se efectúa lo que muchos denominan un golpe institucional, que llevó al impedimento de Dilma Rousseff y la ascensión de Michel Temer a la presidencia. En uno de sus primeros actos como presidente, Temer extermina el Consejo Curador de la Empresa Brasil de Comunicación (EBC)⁶ y elimina el mandato del director-presidente de la Empresa, dando poderes para que el presidente de la república pueda nombrarlo cuando quiera. El caso de la extinción del Consejo Curador de la EBC es un ejemplo de los tantos abusos cometidos por Temer en contra de la comunicación pública en el país y las constantes amenazas de transformar la empresa de comunicación pública en herramienta para propaganda de gobierno.⁷

Las elecciones de 2018 llegan en un contexto de un Brasil muy polarizado. En los años anteriores, una figura popular de la extrema derecha ya se ascendía como candidato a presidente de la República. El nombre de Jair Messias Bolsonaro, un militar de la reserva que ya llevaba varios mandatos seguidos como diputado federal y figura popular por sus discursos homófobos y reaccionarios, aparecía con más fuerza en el es-

cenario, principalmente con la detención de Lula en el ámbito de la operación “Autolavado”.⁸ Ese hecho se dio el día 7 de abril de 2018, fecha en la cual Lula ya anunciaba su candidatura a la presidencia teniendo como candidato a vice Fernando Haddad - ex alcalde de la ciudad de São Paulo, también del PT. La candidatura de Lula fue denegada por la corte del Tribunal Superior Electoral (TSE) y Haddad se candidata a la presidencia, avanzando a la segunda ronda y perdiendo las elecciones contra Bolsonaro.

Democracia en la cuerda floja

El mandato de Bolsonaro en la presidencia fue marcado por numerosas acciones de irrespeto a instituciones e injerencia sobre cargos y competencias. Las articulaciones hechas por el nuevo presidente durante la campaña empezaban a mostrar sus fragilidades, de un lado, y otras alianzas se han fortalecido, principalmente en el ámbito del Congreso Nacional. Ejemplo de cómo se daba la interferencia del presidente en los cargos e instituciones es el episodio de la renuncia del ex juez Sergio Moro al Ministerio de Justicia y Seguridad Pública.⁹ Moro, que había sido el juez responsable por llevar Lula a la cárcel y enseguida se constituyó como grande aliado de Bolsonaro en las políticas de seguridad, dejaba el cargo por entender que el presidente interfería de manera indebida al destituir el director de la Policía Federal – en un momento donde los hijos del presidente eran investigados por dicha institución.

Otro hecho importante de ese momento fue la soltura de Lula, y la anulación de su condena por la Suprema Corte brasileña.¹⁰ Los ministros del Supremo Tribunal Federal decidieron por anular las condenaciones tras la comprobación de la parcialidad de Moro en los casos en que juzgó a Lula. Las denuncias de parcialidad surgieron principalmente de materias publicadas por la agencia de noticias The Intercept Brasil,¹¹ en el caso que dio a conocer como “Vazajato” (en alusión a la fuga de datos de mensajes intercambiados principalmente entre el ex juez y el promotor que condenaron a Lula).

En el campo de la comunicación, una de las principales heridas que deja el gobierno Bolsonaro es sobre la libertad de prensa. Según los datos de la organización Reporteros Sin Frontera, ya en 2020¹² Brasil retrocedió dos puestos en la clasificación de riesgos para la libertad de prensa - llegando a la posición número 107 - y en 2022¹³ llega a la 110ª posición. Más allá de los ataques cometidos a periodistas profesionales, el aumento de desinformación diseminada por las redes sociales ha sido muy marcante en los últimos años en Brasil. La Suprema Corte Federal investiga la articulación de un “gabinete del odio”, creado para generar opinión pública favorable al gobierno de Bolsonaro a partir de la diseminación de contenidos falsos y compuesto por un “todavía indefinido entramado político y empresarial ocupado en deslegitimar la información elaborada por la prensa” (Pérez, 2020).

Durante los períodos más críticos de la pandemia del COVID-19 se ha podido ver de manera más evidente la forma como esas redes se han conformado, y el discurso de Bolsonaro - en contra de las vacunas y de las medidas sanitarias, y a favor de procedimientos no comprobados científicamente - generó una división en grande parte de la sociedad, en un contexto en que el acto de usar o no usar la mascarilla, por ejemplo, se cambió en un símbolo de posición político-partidaria. Las tantas distorsiones y los intereses por tras de la desinformación fueron denunciados por la Comisión Parlamentaria de Inquérito (CPI), que analizó los actos del gobierno durante la pandemia del COVID-19, finalizada en octubre del 2021.¹⁴ A fin de blindarse de las denuncias que se acumularon en sus años de gobierno, Bolsonaro utilizó la Ley de Acceso a Informaciones para imponer sigilo de 100 años¹⁵ a varias de las informaciones que pudiesen comprometer a él, a su familia y/o a sus correligionarios.

En 2022, el gobierno, con el apoyo de parte del Congreso Nacional, adopta diversas medidas para reunir electores suficientes para una posible reelección, entre ellas la aprobación, a menos de tres meses del inicio de la campaña electoral, de

una Propuesta de Enmienda a la Constitución (PEC) bautizada de “PEC Kamikaze”¹⁶ que establece algunos beneficios sociales y permite la utilización de recursos fuera del presupuesto anual. La campaña fue marcada por una fuerte polarización y acusaciones, principalmente entre los candidatos Lula y Bolsonaro. Otros candidatos han intentado competir en la primera ronda de las elecciones, apostando en lo que se conformó llamar “una tercera vía”, en una elección que, sin embargo, ya se veía muy dividida entre los dos principales candidatos.

A pesar de todas las invertidas populistas del gobierno de turno, Lula gana en la segunda ronda con 50,9% de los votos válidos, con una diferencia de poco más de 2 millones de votos en un universo de más de 120 millones de votantes.¹⁷ Para ello, Lula contó con una gran coalición y apoyo de actores que en otras ocasiones llegaron a ser sus enemigos políticos, entre ellos el vice electo, Geraldo Alckmin, y la tercera candidata más votada en la primera ronda, Simone Tebet.¹⁸ Las declaraciones de esos personajes fueron en el sentido de una reconstrucción del escenario democrático amenazado por las diversas prácticas adoptadas por el gobierno que finaliza.

Grande pacto para la reconstrucción de la democracia

En sus primeros discursos tras ganar las elecciones el día 30 de octubre de 2022 y ser diplomado como presidente electo poco más de un mes después, Lula deja muy claro que uno de los grandes desafíos que enfrentará en su mandato es la reconstrucción de una democracia amenazada por mentiras e intereses políticos y económicos. Según él:

La democracia no nace por generación espontánea. Necesita ser sembrada, cultivada, cuidada con mucho cariño por cada uno, todos los días, para que la cosecha sea generosa para todos. Pero además de ser sembrada, cultivada y cuidada con sumo cuidado, la democracia necesita ser defendida todos los días de quienes intentan, a toda costa, someterla a sus intereses

económicos y ambiciones de poder.¹⁹

En 27 de octubre de 2002, al ser diplomado por primera vez como presidente de la República de Brasil, Lula ya expresaba²⁰ su respeto a las instituciones democráticas y a sus adversarios políticos. Pero el Lula de 20 años después no es el mismo, y tampoco lo es el Brasil que va a enfrentar en estos próximos cuatro años. Ahora Lula, “como nunca antes se ha visto en este país” va a tener que consolidar alianzas y dialogar con muchos más actores, con el desafío de no dejar de hablar con los que más necesitan. Además, la ola de desinformación sigue atormentando el ambiente democrático brasileño, y nuevas protestas de grupos golpistas que no aceptan la derrocada de Bolsonaro van surgiendo.

En este contexto, devolver la normalidad institucional es un reto urgente, e invertir en políticas públicas que generen mecanismos de defensa contra la manipulación y la desinformación es más que necesario. El fortalecimiento de una comunicación pública transparente e independiente de intereses gubernamentales, por un lado, y el diálogo con los grandes conglomerados mediáticos que cuidan de las más diversas plataformas - sea a través de intervenciones reglamentarias o por incentivos de autorregulación -, por otro, será de extrema importancia para la solidificación de un ambiente que evite hechos con los cuales ya hemos aprendido suficientemente en los últimos diez años. ■

Notas

1. Ver más en: <https://g1.globo.com/politica/noticia/junho-de-2013-as-manifestacoes-nas-manchetes-do-g1.ghtml>
2. Ver más en: <https://midianinja.org/natalysantiago/cinco-anos-depois-de-junho-de-2013/>
3. Ver más en: <https://theintercept.com/2020/07/11/mbi-luciano-ayan-renan-santos-fake-news/>
4. En las palabras del propio Lula, Dilma no tiene “la paciencia que la política exige”. Disponible en: <https://www.correiobraziliense.com.br/politica/2022/01/4980393-lula-diz-que-dilma-nao-tem-a-paciencia-que-a-politica-exige.html>
5. Ver más en <https://www.politize.com.br/mensalao-o-que-aconteceu/>
6. La Empresa Brasil de Comunicación (EBC) fue fundada en 2008 por la Ley n. 11.652, con la finalidad de implementar los servicios de radiodifusión pública en ámbito nacional. La institución de la EBC, y del canal público TV Brasil, fue celebrada por diversos sectores que luchan por la

democratización de la comunicación en Brasil. El Consejo Curador de EBC era una instancia con participación de varios sectores de la sociedad que tenía poderes para establecer directrices y lineamientos editoriales para la EBC. En su lugar, las nuevas normas han establecido un Comité Editorial de Programación, que nunca llegó a reunirse.

7. Ver más en <http://www.fndc.org.br/noticias/governo-temer-enterra-comunicacao-publica-924849/>
8. Ver más en https://es.wikipedia.org/wiki/Operaci%C3%B3n_Autolavado
9. Ver más en <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-52417548>
10. Ver más en <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-62987279>
11. Ver más en <https://theintercept.com/series/mensagens-lava-jato/>
12. Ver clasificación de 2020 en <https://www.rsf-es.org/clasificacion-mundial-2020-la-libertad-de-prensa-en-el-mundo/>
13. Ver clasificación de 2022 en <https://rsf.org/es/clasificacion?year=2022>
14. Ver más en <https://legis.senado.leg.br/comissoes/comissao?codcol=2441>
15. Ver más en <https://g1.globo.com/politica/noticia/2022/11/03/sigilo-de-100-anos-veja-quem-criou-e-como-funciona.ghtml>
16. Ver más en <https://www1.folha.uol.com.br/mercado/2022/06/pec-kamikaze-entenda-o-que-esta-por-tras-da-proposta-que-quer-destravar-programas-sociais.shtml>
17. Ver más en <https://resultados.tse.jus.br/oficial/app/index.html#/eleicao/resultados/cargo/1>
18. Ver más en <https://www.cnnbrasil.com.br/politica/tebet-oficializa-apoio-a-lula-contra-bolsonaro-no-segundo-turno/>
19. Trecho retirado del discurso de Lula en su diplomación como presidente electo en 12 de diciembre de 2022. Disponible en: <https://www.cnnbrasil.com.br/politica/leia-a-integra-do-discurso-de-lula-em-diplomacao/>
20. Ver íntegra del discurso en <https://www1.folha.uol.com.br/folha/brasil/ult96u41590.shtml>

Referencias bibliográficas

- Piaia, Victor Rabello. *Rumores, fake news e o impeachment de Dilma Rousseff*. Revista Teoria e Cultura. Programa de Pós-Graduação em Ciências Sociais, UFJF, v. 13, n. 2. Rio de Janeiro, Diciembre de 2018. Disponible en: <https://periodicos.uff.br/index.php/TeoriaeCultura/article/view/12427/7486>
- Pérez, Luna Gámez. *Violencia contra periodistas en Brasil durante el gobierno de Jair Bolsonaro*. Dossier especial. Jornada de Estudios en Chambéry, Francia, 2021: 1-16 Julio-Diciembre. DOI10.15517/rr.v0i0.44033. Disponible en: <https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/reflexiones/article/view/44033>

Jairo Faria Guedes Coelho: doctorado (2019) por el Programa de Posgrado en Comunicación de la Universidad de Brasilia (UnB). Ha sido investigador visitante en el Centro de Estudios de Comunicación y Sociedad (CECS) de la Universidad de Minho (Portugal) y becario de doctorado del programa Capes Sandwich en el marco del proyecto “Políticas de comunicación, radiodifusión pública y ciudadanía: subvenciones para el desarrollo sociocultural en Portugal y Brasil”.

El derecho a la comunicación: Principios y práctica de una utopía

José Luis Aguirre Alvis

Este artículo representa una edición ampliada y actualizada del ensayo académico “El derecho a la comunicación base para la construcción de la comunidad” elaborado por su mismo autor. Aquí se presenta un escenario amplio de conocimiento y principales implicaciones de los alcances de la noción derecho a la comunicación haciendo un particular énfasis en el caso del estado Plurinacional de Bolivia.

La palabra comunicación tiene la misma raíz de “comunidad” e incluye de modo inmediato la invitación a la acción. La *comunicación*, término esencial para la edificación social, tiene en el latín y el griego su profundo significado etimológico: en latín *comunicación* significa “poner en común, compartir y hacer común,” y en griego *comunicación* tiene como raíz la palabra “*koinoonía*” que significa a la vez poner en común para construir comunicación-comunidad.

La mejor forma de comunicación entre personas es el diálogo, que permite experimentar el encuentro de una conciencia común, inter pares, donde en plena libertad las personas que se ponen en relación pueden alcanzar verdades superiores a las de los respectivos puntos de vista iniciales. Podemos decir que sólo en el auténtico diálogo, se puede hacer posible la práctica del amor, el respeto mutuo, la co-responsabilidad, la hospitalidad y políticamente hablando la convi-

vencia plural en democracia.

El término diálogo etimológicamente en griego quiere decir hablar con “Otro” y según el filósofo Martín Buber: “El porvenir del hombre depende del renacer del diálogo.

El término *comunicación*, según el comunicador venezolano italiano Antonio Pasquali, debe reservarse a la interrelación humana, al intercambio de mensajes entre sujetos, así, no puede aceptarse un predominio del concepto de medio en la definición de comunicación. Esto quiere decir que todo medio (la radio, el periódico, la televisión, e incluso otras formas tecnológicas o recursos que podamos utilizar para intercambiar contenidos) es un simple aparato, ellos son solamente recursos para la extensión de la preexistente capacidad humana de comunicarse.

Además, porque *medio es canal artificial o artefacto transportador de mensajes codificados*, pero no hay comunicación humana que pueda prescindir del uso de canales naturales al comienzo y al término del proceso. Pues “Relación de comunicación sólo es aquella que – prescindiendo del medio o aparato empleado para facilitarla – comporta el uso de canales naturales en las fases extremas de envío-recepción (...) una situación de auténtica acción recíproca entre agente y paciente (...)” (Pasquali, 1985:49).

Así, según Pasquali, “Comunicación es la relación comunitaria humana consistente en la emisión-recepción de mensajes entre interlocutores en estado de total reciprocidad, siendo por ello un factor esencial de convivencia y un elemento determinante de las formas que asume la sociabilidad del hombre” (Pasquali, 1985:51-52).

La capacidad de comunicación y así de la experiencia de diálogo sólo se puede dar entre personas, pues ellas están dotadas de capacidades de conciencia, y sobre todo hacen posible la construcción del conocimiento a partir de sus intercambios y el interjuego entre relatos propios.

Por lo indicado, la llegada constantemente renovada de recursos tecnológicos a los que llamamos tecnologías de la comunicación e información (TICs) hace que ellos sólo vengán a ampliar una capacidad natural preexistente en

las personas y no así a engendrarla. Por tanto, como señala Pasquali, el problema esencial sigue siendo el de la comunicación interhumana, y no el de los medios o de su desarrollo. Pues es responsabilidad y alcance de las personas el de generar la comunicación porque el intercambio y construcción compartida de ideas sólo la pueden hacer ellas. Los medios de difusión o medios tecnológicos no se comunican, ellos difunden información, son las personas las que construyen conciencia común a partir de sus capacidades sensibles y desde sus experiencias que quieren compartir con los demás (Pasquali, 1985:36).

Siendo la comunicación una cualidad natural humana y de la cual resultan la convivencia, los aparatos, los medios masivos, o de manera más cabal los medios de difusión masiva, no son elementos responsables de una ética, ésta sólo se da en el plano interhumano. Y es la ética la que despierta la capacidad de cuidado de los otros así como nos hace responsables unos de los otros.

En cuanto a la dimensión ética de la comunicación humana, Robert White indica que:

“Vivir en comunidad no es simplemente disfrutar los beneficios de los servicios de otros, sino que también es el ser útil para otros y crear las condiciones en las cuales el servicio mutuo es parte de la vida en comunidad. En otras palabras, *nuestra orientación humana fundamental hacia la comunidad no es solamente vivir en comunidad, sino que también es ser constructor activo de esa comunidad*” (White, 2007:21).

Lo más profundo, y así hermoso de todo esto, es saber que cada uno de nosotros y desde nuestra forma de ser, a nuestro modo y nuestras capacidades estamos llamados a construir comunidad, y lo podemos hacer gracias a la palabra. A la palabra no sólo debemos entenderla como el recurso verbal de contacto, sino más bien reconocer que la palabra involucra todo nuestro ser y presencia integral. Esto porque en sí somos producto de un hecho comunicativo, venimos de una historia comunicacional, y como seres presentes somos un proyecto de y para la comunicación. Uno es

capaz de expresarse desde la totalidad de su ser y presencia pues todo desde él habla. La palabra es también nuestro cuerpo, son nuestras manos, gestos, mirada y cualquier recurso que nos permita exteriorizar nuestra alma, cosa que nunca estará al alcance de los medios o aparatos. Somos nosotros los que hacemos y podemos explotar la comunicación construyendo comunidad porque somos seres humanos.

Los medios de difusión y los informadores son importantísimos como especialistas de la difusión masiva de mensajes, pero la comunicación la podemos realizar todos y cada uno de nosotros a nuestro modo y desde nuestras necesidades. Por otro lado, la ética vista desde los medios de difusión y el papel de los informadores comienzan con una clara comprensión de que el objetivo principal de ellos será el servicio a la sociedad siendo garantes de aquel crédito o confianza social que garantice el derecho a la comunicación de todas y todos. La base del derecho a la comunicación entonces tiene raíz en nuestra naturaleza comunicante.

De las libertades al alcance de derechos

Para poder comprender un concepto nuevo, a pesar de los muchos años que se viene discutiendo, cual es el derecho a la comunicación podemos acercarnos necesariamente a sus antecedentes de carácter histórico.

Según el Informe MacBride (*Un solo mundo voces múltiples*), uno de los primeros documentos históricos dirigidos a observar las condiciones del manejo de la comunicación e información en el mundo, y que demostró serias formas de inequidad y desequilibrio en el aprovechamiento de la comunicación y sistemas de información entre los estados, las personas deberíamos alcanzar condiciones para un día gozar de un derecho nuevo, éste sería *el derecho a la comunicación*. Este informe promovido por la UNESCO, y finalmente publicado en 1985, se refiere al derecho a la comunicación indicando lo siguiente.

En la época del Ágora y el Foro, cuando la comunicación era directa e interpersonal, surgió el concepto de la *libertad de opinión*. Con la

llegada de la imprenta (el primero de los medios masivos) y como desafío a las prerrogativas reales y religiosas surge el concepto de *libertad de expresión*. En el Siglo XIX con el extraordinario desarrollo de la prensa, surge el concepto de *libertad de prensa*. Con la aparición sucesiva de otros medios masivos (cine, radio y tv) se avanza hacia un conjunto de libertades más específicas que comprenden la libertad de buscar, recibir y difundir información (*el llamado derecho a la información*) y que es espíritu del Art.19. del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos.

Desde los años 80 considerando un nuevo contexto tecnológico y el riesgo de que las voces no sean plurales, democráticas y pluralistas surge el debate internacional por ampliar estas libertades (opinión, expresión y de prensa) así se habla de la necesidad de alcanzar *el derecho humano a comunicarse*.

Este nuevo derecho tiene que ver con reivindicaciones colectivas dentro de sociedades que amplían sus relaciones democráticas. El derecho a la comunicación comprende las libertades fundamentales anteriores (expresión, búsqueda y acceso) pero les añade cualidades nuevas como son: la participación, el equilibrio y diálogo, el acceso y la accesibilidad, la capacidad crítica ante los medios y sobre los mensajes además de la tenencia de medios y el uso de sistemas propios y alternativos de comunicación e información. El derecho a comunicar así en una historia larga siempre ha estado en el mismo corazón de las luchas sociales.

El derecho a comunicar es parte integrante de todo esfuerzo por crear espacios de desarrollo humano donde se reduzcan todas las tácticas de poder autoritario, sectario o segregador, ya sea que estas vengan desde los intereses de grupo, el Estado o del capital.

El derecho a comunicar es la piedra angular de todo proceso real de democratización y en consecuencia del desarrollo humano. Si queremos crear un espacio público sólido y una democracia participativa real – el valor y peso de nuestra palabra y el de nuestras formas de comunicación – deben también ser temas de debate y perma-

nente reivindicación.

Ahora, en un contexto humano, histórico y tecnológico como el actual, es necesario consolidar el reconocimiento del derecho humano a comunicarse. Este derecho comprende, como se ha dicho, todas las demás libertades de la palabra, pero les añade a las personas y a las sociedades, y desde una dimensión propiamente comunicacional, las nociones de su efectivo ejercicio de las formas de participación, acceso, gestión de medios y circulación dialógica de sentidos. Y, además, este derecho se desplaza de la postura instrumental y unidireccional de comprender la comunicación, invocando la posibilidad de construir espacios de convivencia ciudadana que tienen como eje la comunicación (hacer común/construir comunidad).

El origen del concepto de derecho a la comunicación

En 1969, el francés Jean D'Arcy director de la radio y de los servicios visuales de la Oficina de Información de la ONU fue el primero en definir y reivindicar el derecho a la comunicación como un nuevo derecho del hombre, por encima o más allá del derecho a la información.

El señalaba que, en un futuro, el derecho a la comunicación debería formar parte de la Declaración Universal de los Derechos Humanos. Una interpretación que se apoyaba en los nuevos usos tecnológicos, las transmisiones vía satélite, y que proclamaba la superación de los monopolios estatales de radiotelevisión como estructuras emisoras únicas. Estas ideas fueron trasladadas años más tarde al escenario de los debates de la UNESCO, que publicó en 1978 su trabajo *Les Droits de l'homme à communiquer*, previo a la discusión internacional en la época del nuevo orden internacional de la información y la comunicación (NOMIC). Siendo D'Arcy autor de uno de los informes preliminares de la Comisión [MacBride](#), fue partidario, por ejemplo, de proclamar que el espectro de frecuencias radioeléctricas y las órbitas de satélites geoestacionarios deberían verse como de propiedad de toda la humanidad, ya que eran riquezas naturales limitadas. Esto dio

paso al nacimiento del derecho internacional de las comunicaciones.

Los alcances de la Declaración Universal de los Derechos Humanos y el Pacto de los Derechos Civiles y Políticos, instrumentos importantísimos para la protección de los derechos de las personas, resultan insuficientes para comprender a la comunicación como un proceso relacional e interactivo pues su orientación alcanza sobre todo al derecho a la información (*buscar, recibir y difundir información*).

Los alcances del derecho a la información

Los alcances del derecho a la información, previos al derecho a la comunicación, se dan a partir del Artículo 19 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos el que señala: "Todo individuo tiene derecho a la libertad de opinión y de expresión; este derecho incluye el de no ser molestado a causa de sus opiniones, el de investigar y recibir informaciones y opiniones, y el de difundirlas, sin limitación de fronteras, por cualquier medio de expresión."

Como se indicó anteriormente el derecho a la información en el tiempo en que fue formulado (1948) estableció su alcance bajo tres criterios *buscar, recibir y difundir información*.

El reconocimiento de un derecho a comunicarse a diferencia del derecho a la información tiene que ver con gobernabilidad democrática así la comunicación potencia capacidades ciudadanas que tienen que ver con su calidad participativa.

La comunicación vista como un derecho de todos y cada una de las personas agrega cualidades adicionales al derecho a la información haciendo sobre todo visibles, y como producto de las demandas históricas de las mismas sociedades, exigencias por la equidad y el equilibrio, la inclusión y la participación, la accesibilidad de todas y todos en el espacio de la construcción de sentidos, el goce del uso de la comunicación y de los medios, además de vincular esta capacidad a su condición universal donde ninguna persona podría ser privada por ninguna razón o carácter del uso de la palabra.

Por otro lado, el derecho a la comunicación rompe la condición de preeminencia y de interés unilateral de los medios, los informadores y sus propietarios, para colocar más bien la comunicación en el plano de interés de todos y todas. Bajo esta posibilidad la comunicación se constituye en un patrimonio colectivo al que más bien los periodistas, comunicadores y las mismas empresas mediáticas deben sumar sus esfuerzos más bien para garantizar estos derechos colectivos, pues los titulares del derecho a la comunicación son todos y todas las personas.

La mayor tarea ética de los medios y sus operadores será así la de preservar la palabra como el elemento básico de la condición humana. En síntesis, el derecho a la comunicación no se antagoniza con el derecho a la información, sino que le da un sentido enriquecido ligado al alcance de los derechos humanos y de la construcción misma de ciudadanía.

El derecho a la comunicación: Un derecho emergente

La cualidad del concepto derecho, a diferencia de la noción de libertad o libertades de las personas, hace jurídicamente que una cualidad primero sea natural y así extensiva a todos y cada uno de los seres humanos sin ninguna distinción, además que la misma condición sea indivisible pues esta cualidad hace parte del alcance y vigencia de otros derechos con los que se articula. Además, esta capacidad es independiente a la condición humana y, por tanto, es y será siempre irrenunciable.

La aspiración por la vigencia del derecho a la comunicación es producto sobre todo de procesos históricos prolongados en los que sociedades como las de América Latina se quiere dar en respuesta a procesos de sometimiento de las libertades y derechos a la palabra, así esta propuesta ocupa un lugar fundamental en el rescate de las libertades democráticas. Prácticas y aspiraciones por una comunicación democrática, el ejercicio de formas de comunicación participativa, alternativa, horizontal y popular operadas en esta región sentaron desde los años ochenta

del siglo XX las bases para la consolidación del derecho a la comunicación.

Bajo un derecho a la comunicación la práctica del uso de los medios y de las dinámicas de comunicación para fines de cambio social son favorecidas. Así, la exteriorización de las capacidades artísticas y de expresión en formas y lenguajes diversos, el poder ejercitar formas de defensa comunicativa, el fomento de una cultura crítica de y para los medios y mensajes, y la formación para el conocimiento de la misma comunicación y la producción de contenidos hacen parte de la construcción ciudadana. En este nuevo conjunto de posibilidades en América Latina toman también protagonismo formas de activismo social donde las veedurías ciudadanas, los observatorios de los medios, y las prácticas de monitoreo de medios y mensajes son recursos de aprendizaje social para promover un cambio que haga de la comunicación un espacio más equitativo y menos discriminador.

En el Perú, Ecuador, Bolivia, México y Brasil, entre otros países, existen experiencias ya consolidadas desde la sociedad civil de observatorios y veedurías ciudadanas o centros de monitoreo de medios que permiten lanzar desde observaciones sistemáticas criterios sobre el manejo de la información en temas como la equidad de género, la infancia, la pobreza y sobre la misma comunicación social.

La formación a la comunicación y al consumo de los medios como parte del derecho a la comunicación es también un tipo de práctica que tiene tradición en el continente y hoy encuentran espacios incluso de política pública donde los establecimientos educativos deben introducir entre sus materias contenidos ligados a formar la capacidad crítica de los niños/ñas y jóvenes. La formación en alfabetización digital y al manejo de medios virtuales también hace parte del animar la expresión y el derecho a la palabra especialmente de sectores que muchas veces en la comunidad aparecen invisibilizados o hasta subalternizados.

¿Por qué es importante asumir un derecho a la comunicación?

De una manera sintética los alcances de la vigencia del derecho a la comunicación asumido como el espacio viabilizador de relaciones democráticas así como de sentido inclusivo en la comunidad, tendrían manifestación real en por lo menos los siguientes siete alcances en beneficio de todas las personas en una sociedad:

1. Asumir que la comunicación es un derecho humano.

Así, éste derecho nos permite a que todos y de modo universal podamos expresarnos, acceder al conocimiento y a ser gestores de nuestros propios contenidos, lenguajes y medios para entrar en relacionamiento con los demás.

2. Asumir que la comunicación es de interés ciudadano.

Así, este derecho nos permite asumir que la comunicación e información son un campo de interés de todos. Por ejemplo, la radiodifusión y el uso del espectro serán de interés público de tal modo que las capacidades tecnológicas de que se dispongan en un Estado deben considerar como sujeto primordial de este derecho a los ciudadanos. Esto permite, por ejemplo, que el espectro de la radiodifusión permita que todos los actores sociales tengan igual posibilidad de acceso, uso y participación en el manejo de estos recursos.

3. Asumir la equidad en la circulación de contenidos y mensajes.

Así, este derecho convoca a los medios de difusión masiva a que en la oferta de sus contenidos exista un equilibrio y pluralidad de contenidos y mensajes representando así el carácter plural de los distintos sectores sociales. Por otro lado, sectores como la población con discapacidad tenga las posibilidades de acceso y a la circulación de contenidos y utilizando sus lenguajes alternativos.

4. Asumir que la comunicación no puede estar sujeta a prácticas monopólicas.

Así, este derecho posibilita que la comunicación bajo su carácter universal debe ser preservada, fortalecida y enriquecida por todos y todas de tal modo que deban evitarse prácticas de concentración monopólica de cualquier interés a fin de que el campo de la comunicación sea lo más

plural posible.

5. Asumir la pluralidad de medios.

Así, este derecho debe proteger la presencia variada de recursos tanto tecnológicos, como alternativos y comunitarios además de los que hacen a las capacidades digitales a fin de garantizar un balance democrático en la presencia de diversos actores en la gestión y propiedad de los medios. La pluralidad de medios debe asumir también el uso de lenguajes alternativos de la discapacidad para no excluir a nadie de su derecho al acceso a los mensajes.

6. Asumir la comunicación desde la participación ciudadana.

Así, este derecho posibilitará que la población tenga un papel activo en el control de la calidad de la programación y los contenidos que los medios pongan a su alcance. Por otro lado, dado que la comunicación es de interés público y colectivo los órganos estatales que la conduzcan deben dar lugar a la presencia y participación de la misma sociedad civil.

7. Asumir la formación crítica y educación a los medios.

Así, este derecho posibilitará que los centros educativos y distintas formas de fortalecimiento ciudadano habiliten a las personas a comprender tanto los procesos de la comunicación como la lógica en que se construyen los mensajes. La preparación de la misma sociedad en comunicación alentará su misma capacidad de producción y emisión como la presencia de formas de observación de los medios como son el caso de: radios escolares, observatorios de medios, veedurías de medios, y los centros de monitoreo de medios, y otros recursos propios de una cultura de defensa comunicativa harán parte de toda una ecología o ambiente comunitario favorable a la comunicación.

En síntesis, los valores que sostienen el derecho a la comunicación en sociedades democráticas podrán sintetizarse en:

- * La comunicación hace parte de la dinámica existencial y fortalece el sentido comunitario de convivencia.

- * La comunicación como proceso humano y humanizante.
- * La comunicación como experiencia de diálogo, inclusión y participación.
- * La comunicación como base de construcción de comunidad.
- * La comunicación como recurso del pluralismo.
- * La comunicación como forma de respeto y convivencia dialógica intercultural.
- * La comunicación como contribuyente directa a los derechos humanos y al fortalecimiento de la ciudadana.

Un caso de practica: El derecho a la comunicación en el contexto boliviano

Para Bolivia en particular, la comunicación con sentido de derecho colectivo encuentra en 2009 la forma de su reconocimiento Constitucional. Así, la Nueva Constitución Política del Estado Plurinacional incorpora en dos artículos el régimen de la comunicación social dentro de los alcances de los derechos civiles fundamentales. De modo específico el texto constitucional señala:

“Artículo 106. I. El Estado garantiza el derecho a la comunicación y el derecho a la información. II. El Estado garantiza a las bolivianas y los bolivianos el derecho a la libertad de expresión, de opinión y de información, a la rectificación y a la réplica, y el derecho a emitir libremente las ideas por cualquier medio de difusión, sin censura previa. III. El estado garantiza a las trabajadoras y trabajadores de la prensa, la libertad de expresión, y el derecho a la comunicación y a la información.”

En cuanto a proteger las mismas capacidades sobre todo de sectores históricamente discriminados dentro de la sociedad boliviana se incluyen también en el texto constitucional boliviano referencias dirigidas a dos ámbitos:

1) Los Derechos de las Naciones y Pueblos Indígena Originario Campesinos donde se señala que éstos poseen el derecho “(...) A crear y

administrar sistemas, medios y redes de comunicación propios” (Art. 30. 8).

2) Y en cuanto a los Derechos de las Personas con Discapacidad LA Constitución Política señala que toda persona con discapacidad goza del derecho: “A la comunicación en lenguaje alternativo” (Art70.3). Este alcance se proyecta en la Ley 223, Ley General de las Personas con discapacidad de 2 de marzo de 2012 que indica:

“Art. 11. (Derecho a la comunicación en sistemas y lenguas alternativas). El Estado Plurinacional de Bolivia promueve la comunicación en sistemas y lenguas alternativas para la inclusión y el acceso a la información y el ejercicio pleno de las personas con discapacidad (...).”

Y de modo específico la Ley 223 se refiere a la comunicación de la siguiente forma:

“Art. 36. (Ámbito de la comunicación). I. Las instituciones públicas, servicios privados y Unidades Educativas están obligadas a incorporar la comunicación alternativa y un intérprete en Lengua de Señas Boliviana (LSB), para la respectiva traducción a las personas con discapacidad auditiva, en actos de relevancia nacional, departamental, regional, municipal e indígena originario campesino. II. Las empresas de televisión pública y privada deben incluir la interpretación a la Lengua de Señas Boliviana, en programas de interés general, cultural, recreativo, político, educativo y social, así como la utilización tecnológica apropiada que permita sustituir la información sonora de los programas. III. Las instituciones públicas, servicios privados y Unidades Educativas deberán contar con recursos humanos capacitados en lengua de señas y tener la señalización apropiada interna y externa en dichas instituciones, para la atención de personas con discapacidad auditiva y visual.”

La posibilidad de que el derecho a la comunicación se incorpore como práctica cotidiana de todos los sectores en la sociedad boliv-

iana es todavía una tarea pendiente. Para esto contribuyen no sólo los marcos propios de la política pública los que de modo coherente con los valores democráticos favorecen el pluralismo desde la expresión y uso de la palabra, sino que será la misma sociedad civil y desde sus propias dinámicas la que paulatinamente reconozca que la comunicación hace parte de sus derechos.

Conclusión

El derecho a la comunicación busca superar la invisibilidad en la esfera pública del marginado, del excluido, haciendo que su opinión y la expresión de sus preocupaciones e intereses se manifieste equilibrando la misma agenda pública y creando condiciones de una convivencia en democracia. Así, procura contraponerse al silencio y a aquellas representaciones que los medios hacen de los sectores menos favorecidos y que comúnmente los deforman. Un derecho a la comunicación plantea desde la participación de las mismas comunidades la activación de dinámicas que alienten su auto expresión, el fortalecimiento de sus propios sistemas de información y comunicación además que tienen como destino generar condiciones de empoderamiento ciudadano, fortalecimiento de una democracia inclusiva y el alcance de un desarrollo humano sostenible. ■

Insumos complementarios

Movimientos de la sociedad civil en los últimos quince años han podido hacer cada vez más visible la aspiración por este derecho emergente. Así, la Campaña CRIS (Communication Rights in the Information Society) articulada alrededor de las Cumbres Mundiales de la Sociedad de la Información convocadas en 2003 (Ginebra) y 2005 (Túnez) por las Naciones Unidas a través de su agencia UIT (Unión Internacional de las Telecomunicaciones) produjo documentos sólidos que dan base conceptual y teórica sobre el derecho a la comunicación.

Entre estas herramientas de consulta teórica y práctica la World Association for Christian Communication (WACC) se constituye en el centro de referencia más visible a nivel

mundial. Así cuenta con el Centro de Derechos de Comunicación, <https://ccrvoices.org/about-mvow/>, además como un documento para la sencilla comprensión de este derecho ha publicado el manual *Assessing Communication Rights: A Handbook*, el mismo puede ser accedido en <http://es.scribd.com/doc/99636932/CRIS-Assessing-Communication-Rights-A-Handbook>.

Y complementariamente se cuenta con insumos esenciales como: la Guía sobre derecho a la comunicación (*The No-Nonsense guide to Communication Rights*) la que resume sus más importantes implicaciones: https://new.waccglobal.org/wpcontent/uploads/2020/05/10communication_rights.5.pdf

Y, la publicación más reciente en la materia, también producida por la WACC, titulada *La Comunicación: Un Derecho Imprescindible para el Desarrollo Sostenible*, que tiene como editores a Philip Lee y Lorenzo Vargas.

Referencias

- Bolivia. Nueva Constitución Política del Estado Plurinacional (2009).
- Pasquali, A. (1985). *Comprender la comunicación*. Caracas, Venezuela: Monte Ávila Latinoamericana.
- MacBride, et. al. (1987) *Un solo mundo voces múltiples. Comunicación e información en nuestro tiempo*. Fondo Cultura Económica. México, México.
- White, Robert A. (2007) *Comunicar comunidad. Aportes para una ética de la comunicación pública*. La Crujía. Buenos Aires, Argentina.
- José Luis Aguirre Alvis. Msc. Es director del SECRAD (Servicio de Capacitación en Radio y Televisión para el Desarrollo - Universidad Católica Boliviana "San Pablo", La Paz); Ex-Presidente Regional de la WACC (World Association for Christian Communication) para América Latina; Docente universitario e investigador de la comunicación de la Universidad Católica Boliviana "San Pablo", La Paz. aguirrealvisjl@gmail.com

A 20-point agenda towards a just and sovereign digital future

Internet Ciudadana

In the context of digitalization that is rapidly revolutionizing the functioning of our societies, under a prevailing model that responds mainly to corporate interests, we propose the following points as principles for a digital architecture oriented towards the common good.

These aim at guaranteeing individual and collective rights, promoting democratic, open and decentralized structures for digital technologies, preventing all forms of surveillance and social control, and promoting the equitable distribution of benefits, non-discrimination, decolonization and sovereignty.

The Internet: an inalienable universal commons

1. Promote the development of a decentralized digital system, with distributed power and transparency in its actions, so that users can make informed, willing and autonomous decisions about its development and uses.

Internet access: a human right and an essential public service

2. Guarantee access to good-quality and affordable connectivity as a human right, as well as the right to remain unconnected, without this being grounds for discrimination.

3. Regulate the infrastructure that guarantees universal connectivity as an essential pub-

lic service, and foster connectivity conditions through public, community or co-managed public-community initiatives, including collective alternatives for access.

4. Ensure, in the case of the installation of connectivity infrastructure, especially on a large scale, in indigenous and/or rural communities, that their right to free, prior and informed consent is respected, as well as their right to refuse such installations.

5. Guarantee a minimum of 4G connectivity in all areas, without neglecting to conduct independent health and environmental studies on possible impacts of 5G networks and other sources of radiation. Also support the development of autonomous infrastructures, promoting technologies that do not require a central server and allowing their open interconnection with centralized networks.

Our data are ours

6. Establish strict regulations and public policies at national, regional and international levels to effectively protect privacy. Encourage the use of cryptography and restrict tracking techniques in digital spaces.

7. Put in place legal frameworks that recognize that intimate and personalized data are inviolable, that anonymized data are considered common property, and that economic and patrimonial rights over data belong by default to the community from which they originate.

8. Create data centers through the public sector, public universities and/or civic entities, which allow data to be held in the national territory and adopt artificial intelligence (AI) solutions that stimulate and benefit local and regional collective intelligence.

9. Apply legal restrictions on the use of facial recognition and biometrics. Public and private entities should adopt security protocols for communications and “smart” objects, and implement advanced security devices in cloud storage services.

For more democracy, put limits on corporate power

10. Push for strict regulatory measures, enforceable through autonomous public bodies, to prevent the monopolistic concentration of power in the hands of digital corporations, supplanting misleading and innocuous self-regulation by digital corporations.

11. Defend and respect net neutrality, guaranteeing that content is treated equally, without explicit or covert discrimination for its circulation.

12. Force large foreign companies to establish a legal presence in the country where they provide digital services, as well as retain sovereignty over the taxation of these services and enforce regulatory sovereignty over algorithms, data processing and IT security.

13. Prevent the co-optation of multilateral and internet governance spaces by multinational technology corporations through the existing “multi-stakeholder” system.

Free/open technologies for free societies

14. Prioritize the use of free and interoperable digital tools in public administration. Promote the development of cooperatives and small and medium-sized technological production and service companies, thus contributing to the generation of decent jobs and the reduction of technological dependence.

15. Faced with the abuse of the corporate social media, democratize communication through decentralized digital platforms, that respect users and their privacy and are interoperable, and which aim to promote effective contact between people and cultures.

16. Regulate new labour relations, especially telework and work on digital platforms, to safeguard workers’ rights.

17. Insert critical digital literacy into education programs, educating for sovereignty and autonomy and not for commercial consumption, which implies critical training processes for teachers. Likewise, inhibit the penetra-

tion of corporate platforms in the educational sphere, guaranteeing respect for privacy and the non-commercialization of the education community’s data.

18. Ensure that technology reaches the countryside according to a model of public or community management and build capacity for participatory evaluation of technologies by rural and/or peasant communities, in defense of food sovereignty, social justice and agroecological and environmental care.

Towards digital sovereignty in the Latin American and Caribbean region

19. Advance the cooperation and associativity in digital matters among the nations of Latin America and the Caribbean, in order to gradually replace the predatory primary-export economic matrix with collaborative models with high added value and environmental care.

20. Incorporate digital sovereignty into the regional integration agenda, moving towards decolonization and deconcentration and making a concerted impact as a region in the field of global internet governance.

This document was produced, after several years of research, consultations and debates, by the Latin American–Caribbean space Internet Ciudadana (People’s Internet), an initiative that brings together numerous social articulations and collectives, as well as communicators, digital activists, academics, peasants and educators to build common agendas towards an Internet of the peoples at the service of the common good. Buenos Aires, Argentina, 14/10/2022

Rethinking the concept of religion in a post-secular age.

Peter Horsfield

The phenomenon of religion has been my field of scholarly interest and research for the past four decades. My interest has been particularly in the interaction of religion, media and culture, a topic which over that time has become a significant new field of interdisciplinary research.

A major factor in the development and productivity of the field has been a shift away from thinking about religion solely as the formal beliefs and rituals and media practices of traditional religious institutions, towards a more functional understanding of religion that focuses on what people actually believe and practice in their daily lives and how media change and development are a part of that.

It is clear that for scholars working in the field, finding a name to describe this broader range of phenomena now being investigated has been problematic and elusive. The concepts put forward include pseudo-religion, privatised religion, mediatised religion, implicit religion, invisible religion, nature spirituality, esotericism, the secular-sacred, functionally religious, virtually religious, virtual sacred, religion-like, spiritual but not religious, and religious unaffiliated.

While these concepts go beyond the scope of traditional understandings of what religion is, they still consider and identify what is being studied as “religion” – the word religion or religious appears in almost every title. This broadening of the concept of religion to include a potentially unlimited range of human phenomena is pro-

ducing a situation where it has become difficult to pin down exactly what the disciplinary parameters of this study of religion now are. What phenomena now qualify or don't qualify as “religious,” on what basis, and in what ways if any are these newly considered religious or religion-like phenomena different from what the discipline of Cultural Studies calls culture, meaning-making or ritual or what psychology might call disconnection from reality or delusion? This broadening of the boundaries of what can be considered religion has led at least one scholar to express his exasperation at the situation:

“The question we are facing as scholars is no longer, What is religion? but in these terms, What isn't religion? One finds in the published work of scholars working within religion departments the term ‘religion’ being used to refer to such diverse institutions as totems . . . Christmas cakes, nature, the value of hierarchy, vegetarianism, witchcraft, veneration of the Emperor, the Rights of Man, supernatural technology possession, amulets, charms, the tea ceremony, ethics, ritual in general, The Imperial Rescript of Education, the motor show, salvation, Marxism, Maoism, Freudianism, marriage, gift exchange, and so on. There is not much within culture which cannot be included as religion.”
(Schilbrack, 2013)

Historians such as Toulmin (Toulmin, 1990) among others, locate this problem of defining the nature and scope of religion has historical roots in the bloody religious wars fought in Europe during the 16th century. The destructiveness and traumas of these recurring wars over conflicting, unprovable doctrines provoked a search for how society may be differently conceptualized and organized to contain or avoid these ongoing conflicts between differing religious interests. One major solution was to find a way to separate the so-called secular from the so-called religious, the concrete things of “this world” from the abstract things of “the other world.” This dualistic approach was drawn from Roman Catholicism, which at the time distinguished between life and

activity within a monastery or religious order (the religious life) compared to life in the world (the secular life). A person who left or worked outside a monastery or religious order was referred to as having become “secularised.”

The ever-expanding discoveries and problem-solving successes in the secular spheres of empirical science and logical positivism, strengthened the attractiveness of the idea of a secular society governed by objective criteria that were more open to public scrutiny and critique, compared to what had been the dominance of religions and their beliefs and structures of authority based on esoteric, unprovable doctrines and world views.

Working out and working with that historical division between the so-called secular and so-called religious realms of life, what Casanova referred to as “new systems of spatial structuration of the spheres” (Casanova, 1994), was the ambit of debate and contest intellectually, legally, politically and socially in the centuries following, not just in grand contests but also at ground level in disagreements between individuals or within communities over the proper place and rights of religion. In her book *The impossibility of religious freedom*, Winnifred Fallers Sullivan provides a detailed study of the complexity of this dualistic personal, social and legal relationship even for a country like the U.S., whose founding constitution includes a formal statement that the two were to be kept separate (Sullivan, 2005).

It is becoming apparent that this historic dualistic framework by which the secular and religious have been distinguished and managed is showing its inadequacy for our current context. Scientific methodologies and discoveries are themselves challenging the concept of a single empirical materialism. Global media developments are now providing new opportunities for individuals to express their individual differences, beliefs and practices, readily conflating the two in ways that challenge the previous more integrated cultural understandings and structures that managed those differences socially.

These shifts in thinking and practice have

progressed to the extent, as Schilbrack has highlighted, that the concept of religion and what is considered religious today is becoming so diverse and broad that it’s losing any real hermeneutical meaning. The inherited dualistic separation of secular and religious is straining at the edges as a framework for distinguishing and describing what is happening to such an extent that it provokes a necessary question: Is it time to explore a different kind of framework that considers the full breadth of human existence on its own terms, rather than trying to fit the broad characteristics of individual and social existence into the constraints of an inherited historic secular/religious duality?”

There are a number of reasons for this reconsideration.

If we simply widen the dualistic concept of religion to incorporate the new ways people are understanding and giving wider expression to vital dimensions of their being and experience that have previously been named religious, we restrict the personal and social options people have to understand these important and formative aspects of their human experience, and gain communal validation for them as a basis for action – without having to associate themselves with or fit themselves into existing religious ideologies and institutions. Not having a readily available social discourse separate from a religious discourse for understanding these important dimensions of human experiences can suppress their importance for individual and social life.

Simply widening the scope of the concept of religion by naming more and more human functions and activities as religious, can also be seen as a colonizing action by broadening the scope of what existing religious bodies and their advocates claim as their domain. This has been shown to have significant consequences on social and economic equality within communities and nations, where the historically promoted importance of “religion” to societies has enabled bodies and individuals that identify themselves as religious to claim rights and privileges that are not accessible to others. My home country, Australia,

can provide examples of some of the social implications of this secular/religious confusion.

Though nominally a secular country, religious organisations and their representatives have been intimately involved in the governance of the Australian State from its inception, with some serious consequences. While justifying its initial occupation of the continent under the legal doctrine of *terra nullius* (that the land did not belong to anyone), the British invasion of Australia was also justified on the religious grounds that it was their Christian duty to save the souls of the indigenous inhabitants who, in their eyes, were seen as godless: even though the indigenous inhabitants had a highly sophisticated and wholistically integrated, conservatorial and cosmic relationship to the skies and the land and its living creatures – past, present and future – for more than 50,000 years. Over the subsequent 200 years, leaders and agents of religion were given rights and involvement in the management of Aboriginal peoples in the interests of the State, which included mass murders of indigenous people and the removal of Aboriginal children from their families and families from their land. In this allocated role, religious leaders and agents employed by the State have perpetrated extensive physical and sexual abuse of Aboriginal women and children, including within the walls of religious institutions.

Organized religion in Australia has continued to occupy and be given a privileged place and recognition in otherwise secular activities. Religious leaders are regularly invited to ask God's blessing on such things as the opening of parliaments, local council meetings and war memorial celebrations and continue to be employed as chaplains by numerous education, social and industry organisations, some of which are funded by the State. Until recently, religious leaders, by virtue of their church authorization, had basically a legal monopoly for performing marriages on behalf of the State and until just recently used that privileged role to reject and fight against the legal recognition of marriage of homosexual couples because it contradicted se-

lective religious doctrines.

This privileged recognition given to religious institutions has significantly declined in recent decades – less than 10 per cent of citizens now attend a religious service at least once a month and in eighty percent of marriages people now choose a civil celebrant. Yet governments continue to give taxpayer money to religious organisations to run separate education systems, even though their additional high fees put their publicly subsidised education beyond the reach of the majority of Australians. In a number of recent cases, a number of these publicly subsidised, religion-owned education institutions have ignored sex discrimination legislation and prohibited the enrolment in their schools of trans-gender youth and the employment of gay teachers. Religious organisations are similarly given public money by the State to run care facilities for the aged, even though those organisations also charge high deposit and operational fees that put them beyond the reach of the majority of the public. Unlike the income of workers and small businesses, the income that religious corporations make from their different enterprises, returns on property rentals and investment portfolios, are exempt from taxation.

Such inequities in social policy are facilitated by a confused importance and historical mandate claimed by religious institutions on the grounds that through their ideologies and activities they are contributing something essential to society that other organisations cannot give.

Could this continued artificial, historically-based division of human life and society into religious or secular be rethought to better reflect the reality?

Reconceptualising the transcendent character of human existence

It is here and in this context that I find resonance with Lagerkvist's proposition that we need to reaffirm that human existence precedes religion, and that religion needs to be properly understood not as the catchall for anything or everything that has a touch of something ether-

deal about it, but as just one of the different ways by which humans seek to deal with and express some of the inescapable and ambiguous, but also enriching and demanding transcendent aspects of their human-beingness (Lagerkvist, 2016). I think this reaffirmation and rethinking can be advanced through a number of intellectual and social inquiries.

One is to make explicit the constraints of the hermeneutical framework of secular-religious that we've inherited and keep trying to work with.

We need to clarify that in an effort to find a solution to endless wars, divisions and bloodshed caused by religious differences in Europe in the past, an order was established in which the institutions and ideologies of religion were assigned custody and naming rights for particular aspects of human life and social reality that at the time secularists considered at worst disruptive and at least secondary to other aspects of shared public life. As a result, though our world and societies are changing significantly, we are still required to consider and deal with a range of non-empirical but important dimensions of our human existence through the lens and hegemonic discourses of religion, even though those discourses and their associated practices no longer serve the reality and needs of most people. Trying to engage with these new explorations being made by people of these transcendent aspects of being human by expanding the boundaries of "religion," simply reinforces the unjustified social hegemony of the concept of religion and its associated partisan institutions and interests.

The word "human transcendence" to reframe this may not be the best term to use, but I'm having trouble finding a better one. Sumiala proposes the concept of immanent transcendence to describe situations or experiences we encounter that do not remove us into a separate dimension of life but make us aware of a particular dimension of "otherness" in our everyday material lives (Sumiala, 2013). Bradley and Johnson speak of it as embedded in Australian Indigenous cultures as vitality and supervitality, not as a dichotomy

or polar opposites, but as a constant oscillation of relatedness in our everyday being: "of human and non-human, intention and non-intention, social and non-social, moral and amoral, poetic and non-poetic in particular socio-political instances and circumstances." (Bradley & Johnson, 2015)

We are addressing those physical and social experiences and mental realisations that every human being encounters within everyday life - sometimes as a hint, sometimes as an impact - that lift us beyond the everyday and develop within us a sense of our place and identity within the vastness of universal life, a sense of our own ethical obligations within that vastness, and a basis for enjoying it.

These human experiences can range from the everyday search for meaning and presence that arises in the repetition and routines of our daily lives, to occasional profound, impacting experiences that become seminal in shaping our lives. Religions capitalize on those dynamics within human life as a recruitment device by saying they come from beyond us from a power they can give access to, they occur as part of the physical processes of our human bodies and minds. The occasional, impacting, life-shaping experiences of our transcendent character, variously described as extraordinary, mystical, numinous, metaphysical or simply "something special," are now being researched empirically, giving valuable insights into the physiological, psychological and social causes and processes of these aspects of our human life. But while we are understanding more about their physical dynamics, I contend that we do not have an equally recognized and accepted alternative language for talking about them socially in terms of their existential significance. If we could find such a discursive expression for these dimensions of human experience, "religion" as we call it would find its proper and legitimate place as just one of several "languages" available to people by which these non-empirical aspects of human existence might be understood and given expression socially.

Developing such a non-religious discourse for talking about these transcendent aspects or

character of human life is crucial for resourcing the growing number of people who do not want to associate themselves with religion or reject a religious discourse for any number of legitimate reasons, but for whom there are no readily available alternative social languages to integrate those experiences and their significance without feeling or being branded as having become disconnected or flaky.

Exploring an alternative accessible discourse for talking about the transcendent character of human being rather than a separate religious aspect of our life is important also because it challenges a reductionist view of secularization commonly used by religious apologists: that the consequence of expanding secularization is shallow materialism, or that seeking to find a logical, empirical explanation for why or how things happen takes away an appreciation of the magic or wonder of it. The recent scientifically developed telescopic images of multiple galaxies and their characteristics, new discoveries of minute inter-connected forms of life, and increasing awareness of the complexity of the inter-dependence of different forms of inanimate and animate life on this one planet is not reductive, but awe-inspiring and humbling in its complexity and inter-relatedness.

I want to advocate therefore that in non-dualistic terms we recognise, analyse and theorise everyday human reality as comprising not just the empirical practicalities of everyday living, but qualities of transcendent non-empirical imperatives embedded within that everyday: situations we encounter, things we need to deal with and experiences we have at different levels of intensity, that call us out of ourselves; that present or stir within us a realisation that we are part of a reality that is bigger than ourselves and the everyday transient; and that create within us an awareness in passing moments or at a deep level that while being autonomous individuals, we are not entire of ourselves.

While these dimensions emerge within and are contiguous with everyday situations, I suggest they have a number of characteristics, signposts

as it were, that make them stand out and noteworthy and inform our ethical behaviour.

One is a **sense of giftedness**. These are situations or experiences we encounter that are marked by a quality of our being given something that is not of our creation, or effort, or deserving. It is as if it is a gift from life itself, big or small. This sense of giftedness frequently comes through such phenomena as grand or minute encounters with the earth or life as creation; perceptions of innocence, beauty, tranquillity, integration or wholeness; experiences of love, genuine forgiveness, the unexpected kindness of strangers, or the solidarity of *communitas*. It is those situations or occasions that impact us most decisively or deeply in this way to which we frequently ascribe the term “sacred” – a sacred moment, a sacred place, a sacred experience. These situations or experiences of giftedness commonly evoke within us ethical imperatives and challenges of gratitude, generosity and altruism, respect and reciprocity.

A second dimension of our human existential transcendence is **expansion**. It is the felt need or imperative that emerges within us to develop, to actualize, to expand, to grow, to continually improve or reach beyond ourselves. The transcendence of such experiences is deeply rooted in the physical drive we inherit through the hormones, genetic material and growth impulses of our human bodies. This transcendent drive to expand is commonly expressed in human activities of invention, creativity, curiosity, experiment, meaningful work, and travel. While many of these are subconscious or automatic, others can be consciously all-consuming.

A third is an inherent sense of **obligation**: a transcending of a singular focus on ourselves, our own self-survival and self-interest towards thoughtfulness, consideration, understanding, advocacy and at times intentional sacrifice. It develops significantly through the physical and emotional experiences of our socialization and our practical awareness of our interdependence on and reciprocal obligation to others. These are commonly internalized to such an extent that obligation ceases to be a conscious choice and

becomes an imperative of duty, kindness, community, activism and destiny that calls us out of ourselves into a larger identity. Though it may at times or often be difficult, inconvenient or even painful, meeting our obligations can be enriching, growing our wisdom and our bond to the earth and the community around us.

A fourth aspect of the transcendent nature of our human existence is **threat**. In everyday experiences such as sickness, loss, death, disruption, disturbance or disintegration, we become conscious that, for all of our being a unique centre of physiological consciousness and agency, our lives are transient and subject to the external vagaries of physical and social life that demand of us responses beyond what we would otherwise have chosen. Ultimately, it's encountered in the threat of our own mortality, that transcendent challenge that one day despite our best intentions our physical presence and consciousness will cease to be and life beyond us will carry on, incorporating us into the memory and cells of other living things.

A fifth encounter with the transcendent nature of our physical human existence is **the drive to integrate**. For some reason, it is not enough for us as *homo sapiens* animals simply to have immediate, repetitive, sequential or random sensate experiences or thoughts. We feel compelled to link these together into constructed conceptual or narrative connections in order to "make sense" of disparate things or experience them "properly". Included in these situations and experiences is our shared human drive to develop on a personal imaginative level a sense of identity and direction within a local or global community commonly expressed as our own quest for meaning. The failure to do so successfully often presents us with the transcendental threat of disintegration or anomy and its physical consequences.

In talking about human existential transcendence in this way, it should be apparent that I am not talking about a separate "religious" dimension of life that can be optionally engaged or dispensed with – "I'm a person of faith" or "I'm not religious." I'm seeking to identify innate

qualities of our physical, psychological, social and material being as human animals that need to be addressed in some way, to the same extent as our everyday physical and social needs have to be, if we are to be fully human as we understand it.

How then do we understand religion?

While the concept of religion is a part of this full picture, I find myself in sympathy with those scholars who advocate that widening the concept of religion to include a wider range of other human initiatives or activities of everyday life has become a little anarchic. If the concept and study of religion is to have any analytic value, religion needs to be repositioned as one, and only one, ideological composition and explanation for these transcendent characteristics of our human existence and how they may be understood and addressed.

In that context, I propose a revised working definition of religion.

"Within the context of the physical and transcendent character of life, religion is particular social systems that have developed around the idea that the origin and subsequent functions of the physical universe and its human, animal and plant life, are the consequence of the actions of an unseen, immaterial supreme being or beings, god or gods. The character of these different systems are developed through historical construction and given expression through performance of particular beliefs, interpretations, communities, institutions, rites, practices and ethical proscriptions."

As a study of religions throughout history reveals, it needs to be noted that while the partisan interests of these different religious ideologies and systems can be beneficial in many ways, they can also be destructive of human welfare and actualization. This understanding of religion gives equal recognition to the fact that those who do not want to associate or identify as "religious" within any particular religious system or ideology for a range of legitimate reasons, have no less

currency nor authority regarding their experience of and response to the numinous, transcendent character of their life and its ethical imperatives than those who claim to be religious.

This approach also creates space to give equal recognition to other options apart from the religious for engaging with and giving expression to the transcendent character of human life. These include: the disciplines of science, including human physiology, which engage with human transcendence through sense-making theories of causes and effects; philosophy, which organizes disparate human experience into systems of meaning-making and ethical consequence; the creative arts, which provide verbal and non-verbal avenues for expression of transcending human experience in creative language, music, built environment, painting, dance, and the various virtual realities; the variety of expressive rites, routines, celebrations and rituals which give shared expression and meaning to disparate dimensions of transcendent experience on a personal, familial, networked or group level; and various expressions of a healthy personal acceptance of mystery – not evasive ignorance, but acknowledgment that there are aspects of life itself that we as humans are born into that are greater than we will ever fully comprehend. ■

References

- Bradley, J. J., & Johnson, S. (2015). "Those old men who sing are our professors". Songlines: Esoteric knowledge or empirical data. *UNESCO Observatory Multi-Disciplinary Journal in the Arts*, 4(2), 1–24.
- Casanova, J. (1994). *Public religions in the modern world*. University of Chicago Press.
- Lagerkvist, A. (2016). Existential media: Towards a theorization of digital thrownness. *New Media and Society*, 19, 96–110.
- Schilbrack, K. (2013). What isn't religion? *The Journal of Religion*, 93, 291–318.
- Sullivan, W. F. (2005). *The impossibility of religious freedom*. Princeton University Press.
- Sumiala, J. (2013). *Media and ritual: Death, community and everyday life*. Routledge.
- Toulmin, S. (1990). *Cosmopolis: The hidden agenda of modernity*. The Free Press.

Peter Horsfield retired as Professor of Communication Studies at RMIT University in Melbourne in 2016. Prior to that he was Dean of the Uniting Church Theological Hall in Melbourne and a member of the International Study Commission on Media, Religion and Culture. His latest publication is *From Jesus to the Internet: A History of Christianity and Media* (2015).

ON THE SCREEN

Luebeck (Germany) 2022

At the 64th Nordic Film Days Luebeck (November 2-6, 2022), the INTERFILM Jury awarded the Church Film Prize, endowed with €5000 by the Evangelical Church District Luebeck-Lauenburg, to the film *Walad Min Al Janna | Boy From Heaven* directed by Tarik Saleh (Sweden, France, Finland, Morocco, Denmark, 2022).

Motivation: This is a film about a world where truth is disregarded. A young man visits the prestigious al-Azhar University in Cairo and gets caught up in the power struggle between the political and religious elite there. He is forced into a system where religion is being used as a mask. The film reveals the source of real wisdom and personal conviction of the main character. Some may call him Angel or just a "boy from heaven".

In addition, the Jury awarded a Commendation to the film *Metsurin tarina | The Woodcutter Story* directed by Mikko Myllylahti (Finland, Denmark, The Netherlands, Germany, 2022) for the transposition of the Book of Job into the Finnish darkness.

The Members of the 2022 Jury: Ilze Abrama, Latvia (President of the Jury); Svenja Leppin, Germany; Markus Manzer, Germany; Marie Starck, Sweden.

Cottbus (Germany) 2022

The Ecumenical Jury at the 32nd Film Festival Cottbus – Festival for East European Cinema (November 8-13, 2022) awarded its Prize to *Minsk* directed by Boris Guts (Estonia, 2022).



Motivation: Julia and Pasha are a young couple in love. They are dreaming about starting a family in Minsk in 2020, where they live a normal life. Suddenly, everything changes, when they find themselves in the middle of political protests. Facing violence and torture by the police, they are confronted with a feeling of helplessness and the question, how can you fight “fair” for your own existence and values?

Minsk shows how especially the young people of Minsk are not willing to accept their totalitarian government anymore. They have not given up and fight for their human rights like democracy and freedom. This gets especially obvious in a conversation between Julia, Pasha and one protestor, who has rescued them from their police captivity. The comparison of a football game to the protestor raises the ethical question, which rules apply in a conflict like this and how those, who do not play by the rules could be “sent off”?

Moreover, the movie depicts how toxic a connection between the institutional church and a totalitarian system could be. This One-Shot-Movie thrills its audience through its combination of plot and cinematographic style and lets no one leave the cinema untouched.

The Ecumenical Jury awarded an honourable mention to *Sermon to the Fish* directed by Hilal Baydarov (Azerbaijan/Mexico/Switzerland/Turkey, 2022).

Motivation: This movie is a cinematographic meditation referring to a spiritual dimension, which reflects the current problems of today’s world (pollution, war, solitude) and the search for a divine voice.

Members of the 2022 Jury: Martin Horálek (Czech Republic) – president; Simone Münch Egli (Switzerland); Agnès Ravoyard (France); Gereon Terhorst (Germany).

Mannheim-Heidelberg (Germany) 2022

At the 71st International Film Festival Mannheim-Heidelberg held November 17-27, 2022, the Ecumenical Jury, appointed by INTERFILM and SIGNIS; awarded its Prize, endowed with €2,500 by the Catholic German Bishops Conference and the Evangelical Church in Germany, to the film *Valeria Mithatenet* (Valeria Is Getting Married) directed by Michal Vinik (Israel, Ukraine, 2022).

Motivation: What happens in this film, and why, unfolds in a swirling, brilliantly constructed, written and directed drama with moments of humour, as well. A chamber play at its best, where not only interests and emotions collide, but also countries. Might freedom be more important than a comfortable life gained through an arranged marriage? The director observes her characters with lucidity and tenderness, especially the sisterhood bonding two women who seek emancipation between two countries: Israel and Ukraine.



Still from Valeria Mithatenet (Valeria is getting married) described by Drew Burnett Gregory on Autostraddle (19 September 2022) as “a tight, powerful film with strong performances, nuanced writing... and cinematography that suffocates its primary location without ever feeling boring. Once again, Vinik has made a political film that centers the humanity of her individual characters above simple messages.”

The members of the 2022 Jury were: Chantal Laroche-Poupard, France (President of the Jury); Bärbel Mauch, Germany; Péter Muszatics, Hungary.

Saarbruecken (Germany) 2023

The Max Ophuels Prize at the Saarbruecken film festival (January 23-29, 2023) was awarded by the Ecumenical Jury to *Five Star*, directed by Birgit Möller (Germany, 2023).

Motivation: What does it mean to be oneself? Can one also be many? In young Franky's head live a whole bunch of weird birds, like the strict concierge, the seductive chambermaid and an oddball elevator boy. Just when Franky thinks she has managed to get her real life together, the hotel staff interfere and mix everything up. Reality and Franky's fantastic mental hotel are con-

nected by a lift – until it breaks down. Despite her peculiarity, Franky just wants to find love.

Playfully, director Birgit Möller and lead actress Lena Urzendowsky lead us through Franky's rollercoaster of emotions. The film brings lightness to the complex and topical subject of psychological stress. This makes it possible for us to visit Franky's head cinema and feel comfortable there. An extraordinary, vibrant film that builds a bridge between worlds.

The Max Ophuels Prize is endowed with € 2500 by the Katholische Erwachsenenbildung Saarland - Landesarbeitsgemeinschaft e.V. and the Landesarbeitsgemeinschaft für Evangelische Erwachsenenbildung im Saarland e.V., represented by the Evangelische Akademie im Saarland.

Members of the 2023 Jury: Tom Alesch, Germany (President of the Jury); Sabrina Maas, Germany; Christa Miranda, Switzerland; David Sedláček, Czech Republic.